



**Sprawozdanie z badań ankietowych przeprowadzonych  
w semestrze letnim  
w roku akademickim 2015/2016**

Dział Kształcenia

Jarosław, 2016r.

## **Sprawozdanie z badań ankietowych przeprowadzonych w semestrze letnim w roku akademickim 2015/2016**

Rok akademicki 2015/2016 był kolejnym rokiem ankietyzacji w pięciu Instytutach funkcjonujących w PWSTE w Jarosławiu, tj.: Instytucie Inżynierii Technicznej, Instytucie Humanistycznym, Instytucie Stosunków Międzynarodowych, Instytucie Ochrony Zdrowia oraz Instytucie Ekonomii i Zarządzania.

Badanie zostało przeprowadzone w semestrze letnim.

Ankieta studencka jest podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w PWSTE w Jarosławiu, pozwalającym monitorować, analizować oraz doskonalić proces i program kształcenia.

Celem przeprowadzenia ankiet było uzyskanie informacji na temat jakości zajęć dydaktycznych oraz nauczycieli prowadzących te zajęcia, a także na temat pracy poszczególnych jednostek administracji. Oceniono również jakość kształcenia na Uczelni, programy studiów i jakości zajęć oraz ocenę efektów realizacji praktyk zawodowych.

Ankiety składały się z pytań otwartych oraz zamkniętych. Pytania otwarte w ankietach miały charakter pytań uzupełniających w stosunku do pytań zamkniętych dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

Ponadto ankiety pozwalają studentom wyrazić w sposób całkowicie anonimowy ich opinię na temat prowadzącego zajęcia jak i samego przedmiotu.

### **Przeprowadzono pięć rodzajów ankiet:**

Ankieta nr 1 – Ankieta dla nauczyciela akademickiego oceniająca jakość kształcenia.

Ankieta nr 2 – Ocena ogólna Uczelni przez studentów.

Ankieta nr 3 – Ocena nauczyciela akademickiego przez studentów.

Ankieta nr 4 – Ocena programu studiów i jakości zajęć przez studentów.

Ankieta nr 5- Ankieta dla studentów kierunku pedagogika odbywających praktyki.

Poniżej znajduje się podsumowanie wyników ankiet. Pytania zostały zebrane w kategorie, dostosowana została też skala ocen.

### **ANKIETA NR 1**

W tej ankiecie swoją opinię wyrazili nauczyciele akademicki trzech Instytutów: ISM, IEiZ, oraz IIT.

Liczba nauczycieli akademickich biorących udział w ankietach w poszczególnych Instytutach:

–Instytut Ekonomii i Zarządzania - 16 nauczycieli, biorących udział w badaniu.

– Instytut Stosunków Międzynarodowych – 15 nauczycieli, biorących udział w badaniu.

– Instytut Inżynierii Technicznej (kierunki: Budownictwo, Gospodarka przestrzenna, Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja) – 72 nauczycieli, biorących udział w badaniu.

Ankieta składa się z pytań zamkniętych dotyczących warunków prowadzenia zajęć, jakości przeprowadzanych zajęć, oceny pracy administracji oraz pytań otwartych (uwag dotyczących m.in. jakości kształcenia na Uczelni, gdzie nauczyciel miał możliwość zgłosić takie uwagi).

Poniżej przedstawiono analizę udzielonych odpowiedzi przez nauczycieli akademickich w następujących kategoriach:

## **1. Ocena ogólna Uczelni**

### **Pytanie: Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku?**

Pracownicy IIT biorący udział w badaniu (w skali od 2-5) odpowiedzieli, że jakość kształcenia jest dobra (średnia ocena 3,9 -budownictwo, 4,7 - Gospodarka przestrzenna). Natomiast wszyscy nauczyciele akademicki, biorący udział w badaniu z Instytutu Stosunków Międzynarodowych, Instytutu Ekonomii i Zarządzania oraz Instytutu Inżynierii Technicznej (kierunki: Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja) odpowiedzieli, że jakość kształcenia jest bardzo dobra.

### **Pytanie: czy dostrzegła Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzednich dwóch lat?**

Nauczyciele akademicki IEiZ w 93,7% odpowiedzieli, że jakość kształcenia poprawiła się na przestrzeni dwóch lat (w tym 50% uważa, że zdecydowanie się poprawiła, 37,5%, że raczej się poprawiła). 80% ankietowanych w ISM uważa, że jakość kształcenia poprawiła się na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Respondenci IIT odpowiadali różnie na poszczególnych kierunkach: na kierunku Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja (73% badanych uważa, że się poprawiła, a 27%, że się poprawiła tylko pod pewnymi względami), natomiast na kierunku Budownictwo badani odpowiedzieli, że jakość kształcenia poprawiła się pod pewnymi względami (66%), a (24%) ankietowanych uznała, że raczej się pogorszyła, tylko 20% nauczycieli odpowiedziało, że raczej się poprawiła. Na kierunku Gospodarka przestrzenna odpowiedzi kształtowały się następująco: (72% ankietowanych) uważa, że jakość kształcenia zdecydowanie się poprawiła w ciągu ostatnich dwóch lat.

**Podsumowując jakość kształcenia w PWSTE w Jarosławiu w ciągu ostatnich dwóch lat ewaluowała w dobrym kierunku, chociaż pewien procent ankietowanych uważa, że jakość kształcenia poprawiła się, ale tylko pod pewnymi względami, a nawet się pogorszyła.**

### **Pytanie: Co według Pana/Pani wpłynęło na poprawę jakości kształcenia?**

Ankietowani w ISM wskazali następujące czynniki wpływające na poprawę jakości kształcenia: dyscyplina pracy, większe zaangażowanie studentów w prowadzone zajęcia, zeszyt dyżurów, dobra komunikacja pracowników ze studentami, dobry program nauczania.

Pracownicy IIT biorący udział w badaniu odpowiadali różnie w zależności od kierunku:

- według badanych na kierunku **Budownictwo**, na poprawę jakości kształcenia wpłynęły: konsultacje, dostęp do biblioteki, platforma modle, dobrze ułożony plan zajęć, lata doświadczeń.
- na kierunku **Gospodarka przestrzenna** według ankietowanych pracowników na poprawę jakości kształcenia wpłynęło: zatrudnienie nowych pracowników z odpowiednimi kompetencjami, krajowe ramy kwalifikacji, zwiększona ilość godzin projektowych.
- czynniki wpływające na poprawę jakości kształcenia według respondentów z **IEiZ**, to: mała liczebność grup, ciągłe doskonalenie i rozwój kadry dydaktycznej, zwiększenie zajęć praktycznych, wskazania Komisji jakości, sprawniejszy nadzór instruktazowy (hospitacje zajęć), skuteczniejsze motywowanie pracowników, większa dyscyplina pracy, atmosfera w pracy, duże zaangażowanie Dyrekcji Instytutu.

### **Pytanie: Co według Pana/Pani wpłynęło na pogorszenie jakości kształcenia?**

Pracownicy zatrudnieni w ISM nie wskazali czynników wpływających na pogorszenie jakości kształcenia. Nauczyciele akademicki zatrudnieni na kierunku **Budownictwo** odpowiadali, że na pogorszenie jakości kształcenia wpłynął: niższy poziom kandydatów na studia, brak podstawowego sprzętu do prowadzenia zajęć, a także polityka kadrowa władz uczelni.

Na kierunku **Gospodarka przestrzenna** dydaktycy biorący udział w badaniu odpowiedzi, że na pogorszenie jakości kształcenia wpłynęła: biurokracja oraz blokowanie przez władze uczelni zatrudnienia dodatkowych pracowników o odpowiednich kwalifikacjach.

Pracownicy dydaktyczni zatrudnieni w **IEiZ** nie określili czynników wpływających na pogorszenie jakości kształcenia.

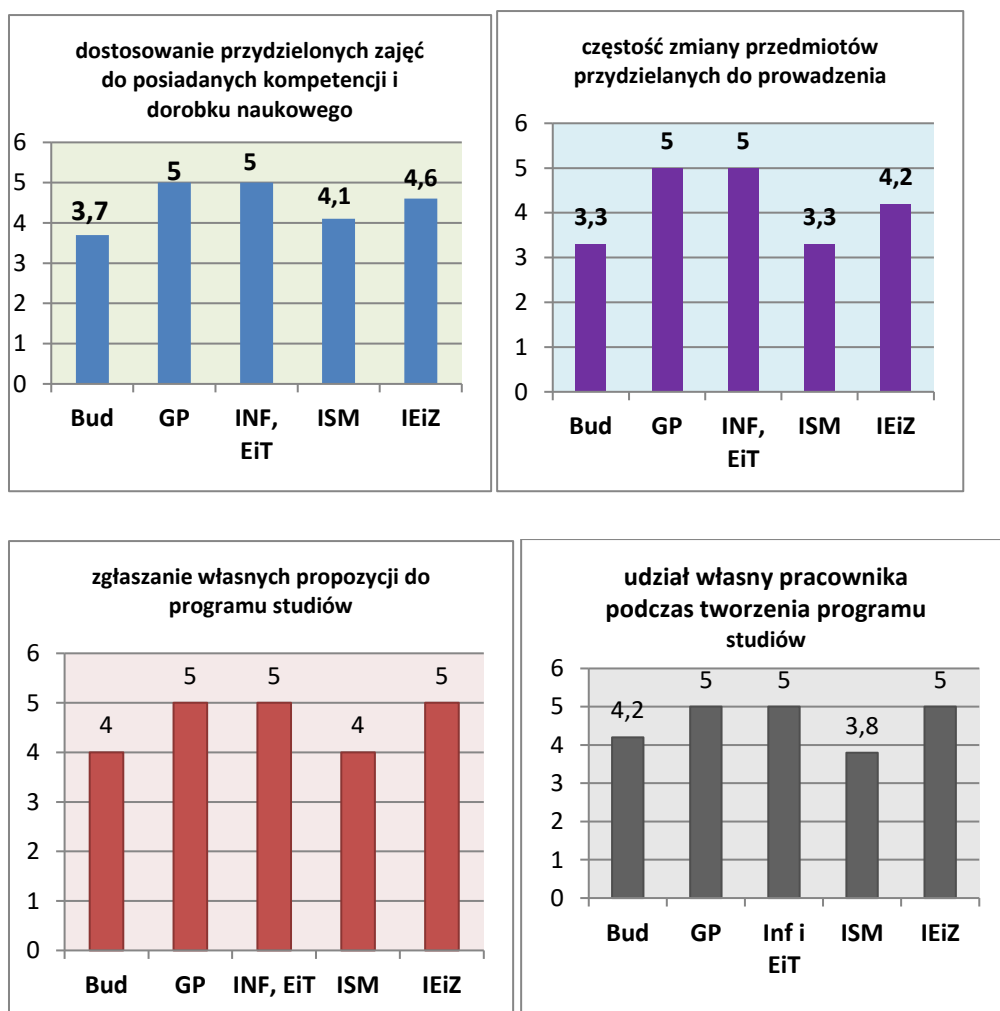
Natomiast nauczyciele akademicki pracujący w **IIT** na kierunkach: Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja nie sprecyzowali odpowiedzi, jeżeli chodzi o to co wpłynęło na poprawę, a co na pogorszenie jakości kształcenia.

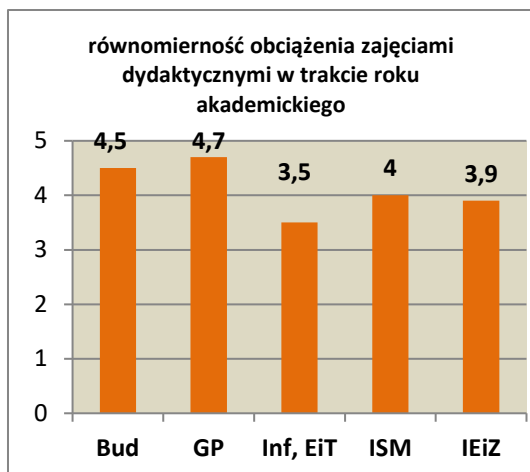
## 2. Organizacja dydaktyki

Na wykresach poniżej przedstawiono zestawienie średnich ocen wystawionych przez nauczycieli akademickich w poszczególnych kategoriach dotyczących dydaktyki.

**Tab. nr 1** średnia ocen z warunków prowadzenia zajęć.

Na poniżej przedstawionych wykresach przedstawiono średnią ocenę poszczególnych kategorii ocen.





**W kategorii organizacja dydaktyki, anketowani wszystkich kierunków najwyżej ocenili zgłaszanie własnych propozycji do programu studiów oraz udział własny pracownika podczas tworzenia programu studiów. Kategoria - równomierność obciążenia zajęciami dydaktycznymi w trakcie roku akademickiego została najslabiej oceniona przez biorących udział w badaniu nauczycieli akademickich.**

Nauczyciele akademicy biorący udział w ankietach podali następujące przykłady udziału własnego podczas tworzenia programu studiów.

Respondenci zatrudnieni na kierunku **Budownictwo** podali następujące przykłady: tworzenie i modyfikacje sylabusów.

Dydaktycy pracujący na kierunku **Gospodarka przestrzenna** wymienili przykłady udziału własnego: modyfikację sylabusów oraz zgłaszanie do konsultacji propozycji zmian w planach studiów.

Nauczyciele akademicy zatrudnieni w **IEiZ** podali następujące przykłady udziału własnego: konsultacje w zakładach, spotkania z pracodawcami, zgłaszanie propozycji zmian w programach studiów kierownictwu Instytutu, praca w Komisji Dydaktycznej i Zespole Jakości Kształcenia, oraz opracowywanie sylabusów.

Pracownicy dydaktyczni zatrudnieni w IIT na kierunkach: **Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja**, a także pracujący w **ISM** nie podali przykładów udziału własnego podczas tworzenia programu studiów.

### 3. Badania naukowe a proces dydaktyczny

**Pytanie: Jak ocenia Pan/Pani swoją jednostkę w następujących kategoriach:**

- czy poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich jest wysoki? - **100%** anketowanych w **Instytucie Stosunków Międzynarodowych** oraz pracujący w IIT na kierunku **Informatyka, Gospodarka Przestrzenna** oraz **Elektronika i Telekomunikacja** uważa, że kompetencje i wiedza nauczycieli akademickich jest wysoka i dotyczy większości nauczycieli, jedynie dydaktycy (**80%**) biorący udział w badaniu na kierunku **budownictwo** odpowiedzieli, że wiedza i kompetencje są wysokie i dotyczą większości nauczycieli, natomiast (**15%**) badanych uznała, że dotyczy to połowy nauczycieli, a **5%** anketowanych uważa, że poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli jest wysoki, ale dotyczy mniejszości. **W IEiZ (93,7%)** nauczycieli akademickich odpowiedziało, że poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich jest wysoki i dotyczy większości, jedynie (**6,2%**) badanych odpowiedziało, że dotyczy to mniejszości pracowników dydaktycznych.

- czy jakość prezentacji/ dyskusji naukowych na forum Zakładu lub Instytutu jest wysoka?- (**80%**) anketowanych w **ISM** i na kierunku **GP** odpowiedziało, że jakość prezentacji i dyskusji naukowych na forum Instytutu jest wysoka u większości nauczycieli, a (**20%**) badanych, uznała, że dotyczy tylko połowy

dydaktyków. Na kierunku **Budownictwo** odpowiedzi kształtowały się następująco: **(33%)** ankietowanych uznała, że jakość dyskusji czy prezentacji na forum Instytutu jest wysoka i dotyczy większości nauczycieli, **(22%)** nauczycieli, biorących udział w badaniu odpowiedziała, że dotyczy to tylko połowy nauczycieli, a **(11%)** badanych uważa, że poziom dyskusji czy prezentacji w Instytucie nie jest wysoki i dotyczy mniejszości nauczycieli.

Biorący udział w badaniu **(53%)**, na kierunkach: **Informatyka oraz Elektronika i telekomunikacja** uznali, że jakość dyskusji/prezentacji jest wysoka, ale dotyczy tylko połowy nauczycieli, **(27%)** ankietowanych odpowiedziała, że dotyczy większości, natomiast **(20%)** biorących udział w badaniu stwierdziła, że poziom dyskusji i prezentacji w Instytucie nie jest wysoki i dotyczy mniejszości nauczycieli akademickich.

Nauczyciele zatrudnieni w **IEiZ (93,7%)** uznali, że jakość prezentacji/ dyskusji naukowych jest wysoka i dotyczy większości pracowników dydaktycznych, jedynie **(6,2%)** respondentów udzieliła odpowiedzi, że jakość dyskusji/prezentacji jest wysoka ale dotyczy tylko połowy nauczycieli akademickich.

**Podsumowując pracownicy dydaktyczni uważają, że poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli jest wysoki i dotyczy to większości kadry dydaktycznej. Natomiast poziom dyskusji czy prezentacji na forum Instytutu, według większości badanych, jest wysoki, ale dotyczy tylko połowy nauczycieli.**

**Wyjątek stanowi IEiZ, gdzie nauczyciele akademicy biorący udział w badaniu odpowiadali, że zarówno poziom wiedzy nauczycieli jak i poziom dyskusji jest wysoki i dotyczy większości pracujących w Instytucie.**

**Pytanie: Jak ocenia Pan/Pani swoje zaangażowanie w pracę dydaktyczną:**

-ile godzin tygodniowo (średnio) poświęca pracownik dydaktyczny na przygotowanie się do zajęć

W IIT odpowiedzi kształtowały się następująco na poszczególnych kierunkach:

- Na Kierunkach: **Informatyka, Elektronika i Telekomunikacja**, ponad połowa badanych angażuje się w pracę dydaktyczną od 3- 6 godzin (53%), a (47%) od 6- 8 godzin.
- Na Kierunku **Budownictwo**: (67%) ankietowanych poświęca się swojej pracy dydaktycznej od 6- 8 godzin, pozostali nauczyciele biorący udział w badaniu poświęcają czas na pracę dydaktyczną od 3-6 godz. (22%), a od 8-12 godz. (11%).
- Na Kierunku **Gospodarka Przestrzenna**- (75%) nauczycieli akademickich, biorących udział w badaniu angażuje się w pracę w przedziale od 8 -12 godzin, a (25%) badanych, 12 godzin i więcej.
- W **ISM** średnio (40%) pracowników dydaktycznych poświęca swój czas na przygotowanie się do zajęć w przedziale czasowym od 8-12 godzin.
- Nauczyciele akademicy zatrudnieni w **IEiZ** poświęcają swój czas na przygotowanie się do zajęć w przedziałach od 3 godz. do nawet 12 godzin i więcej.

- ile godzin tygodniowo (średnio) poświęca Pani/Pan na aktualizowanie treści zajęć zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie

W IIT ankietowani odpowiadali następująco na poszczególnych kierunkach:

- Na kierunkach: **Informatyka oraz Elektronika i Telekomunikacja** (47%) nauczycieli akademickich poświęca od 0-3 godzin tygodniowo na aktualizowanie treści zajęć zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie, (33%) od 3-6 godzin, a (20%) od 6-8 godzin.
- Na kierunku **Budownictwo** pracownicy dydaktyczni wskazali przedział czasu od 3-12 godzin, który poświęcają na aktualizowanie treści zajęć, w tym (50%) przeznaczają czas od 3-6 godzin, (20%) od 6-8 godzin, (15%) od 8-12 godz., i (15%) od 0-3 godzin.

- c) 75% nauczycieli zatrudnionych na kierunku **Gospodarka przestrzenna** przeznacza od 8-12 godzin na aktualizowanie treści zajęć, a (25%) ankietowanych od 3-6 godzin.
- d) W **IEiZ** odpowiedzi były różne. Z ankiety wynika, że respondenci przeznaczają od 3- 12 godzin i więcej na aktualizowanie treści zajęć zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie.
- e) Nauczyciele akademicy **ISM**, biorący udział w badaniu, przedstawili, że od 3 do 12 godzin tygodniowo poświęcają na aktualizowanie treści zajęć.

Otwartość na potrzeby studentów Wszyscy pracownicy dydaktyczni zatrudnieni w: **ISM**, **IEiZ**, **IIT** na kierunkach: **Gospodarka przestrzenna**, **Informatyka** oraz **Elektronika i Telekomunikacja** odpowiedzieli, że są otwarci na potrzeby studentów. Na kierunku **budownictwo** (77%) nauczycieli jest otwartych na potrzeby studentów.

**Pytanie: Czy w związku z wdrożeniem Krajowych Ram Kwalifikacji dokonał Pan/Pani zmiany:**

- metod kształcenia- W **IIT** na kierunku **budownictwo** (80%) badanych dokonało zmiany ale w niewielkim stopniu, tylko 5% dokonało zmiany całkowicie pozostały procent ankietowanych nie dokonało zmian w metodach kształcenia.

Na kierunku **Gospodarka przestrzenna** odpowiedzi kształtowały się następująco: (50%) badanych odpowiedziało, że dokonała zmian w niewielkim stopniu, natomiast (25%) wcale nie dokonała takich zmian.

Podobnie na kierunkach **Informatyka** oraz **Elektronika i Telekomunikacja** (53%) dydaktyków dokonuje zmian tylko w niewielkim stopniu, a (47%) wcale.

Wyjątek stanowią dwa Instytuty **IEiZ** oraz **ISM**, gdzie nauczyciele akademicy dokonują zmian w metodach kształcenia w większym stopniu, (56%) badanych z **IEiZ** określiło, że dokonuje zmian całkowicie, a pozostała część w niewielkim stopniu. Natomiast (40%) pracowników z **ISM** dokonuje zmian całkowicie, a (60%) w niewielkim stopniu.

- metod oceniania odpowiedzi kształtowały się następująco w poszczególnych Instytutach:

-W **ISM** (60%) nauczycieli dokonuje zmian w niewielkim stopniu, a (20%) wcale nie dokonuje zmian.

- W **IEiZ** (56%) pracowników dydaktycznych dokonuje zmian w niewielkim stopniu, a (6,2%) ankietowanych nie udzieliło żadnych odpowiedzi. Natomiast (37,5%) nauczycieli akademickich dokonuje zmian całkowicie.

- Na kierunku **Budownictwo** – (80%) badanych określiła, że dokonuje zmian ale w niewielkim stopniu, jedynie (20%) nauczycieli odpowiedziało, że dokonuje zmian całkowicie.

- na kierunku **Gospodarka przestrzenna** wszyscy respondenci ( 100%) odpowiedzieli, że dokonują zmiany w niewielkim stopniu.

-Na kierunkach: **Informatyka oraz Elektronika i telekomunikacja** – (53%) nauczycieli akademickich dokonuje zmian w niewielkim stopniu, natomiast (47%) nie dokonuje zmian wcale.

**Reasumując odpowiedzi ankietowanych, nauczyciele akademicy dokonują zmian w metodach kształcenia i metodach oceniania w niewielkim stopniu bądź wcale. Wyjątek stanowią dwa Instytuty: IEiZ oraz ISM, gdzie w związku z wdrożeniem Krajowych Ram Kwalifikacji, pewien procent pracowników dydaktycznych dokonuje zmian w metodach kształcenia i oceniania w większym stopniu.**

#### 4. Ewolucja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

##### 1. Pytanie : Jak często stosowane są w Pana/Pani jednostce następujące działania:

Instytut/ Jednostka /Kierunek	Budownictwo	Gospodarka przestrzenna	Informatyka Elektronika i Telekomunikacja	ISM	IEiZ
Jak często są stosowane w Instytucie szkolenia/kursy rozwijające umiejętności dydaktyczne					
To powszechna praktyka	-	-	-		18,8
Często	7	50	-	50	50
Sporadycznie	68	50	27	30	31,2
nigdy	25	-	73	20	-
Jak często są stosowane w Instytucie hospitacje i kontrola jakości prowadzonych zajęć?					
To powszechna praktyka	40	75	67	70	50
Często	42		33	30	37,5
Sporadycznie	18	25	-	-	
nigdy	-	-	-	-	
Brak odpowiedzi	-	-	-	-	12,5
Jak często jest stosowane w Instytucie nagradzanie najlepszych dydaktyków?					
To powszechna praktyka	-	-	-	-	6,3
Często	-	-	-	40	43,7
Sporadycznie	90	50	60	60	25
nigdy	10	25	40	-	12,5
Brak odpowiedzi	-	-	-	-	12,5
Czy w Instytucie są stosowane inne mechanizmy kontroli i poprawy jakości kształcenia?					
Tak	25	50	100	50	43,8
Nie	-	-	-	-	18,8
Ne potrafię ocenić	75	50	-	50	31,2
Brak odp.	-	-	-	-	6,2

**Z analizy danych wynika, że najczęściej w Instytutach stosowane są hospitacje i kontrola jakości prowadzonych zajęć oraz inne mechanizmy kontroli i poprawy jakości kształcenia. Natomiast sporadycznie lub wcale nie odbywają się kursy/szkolenia, które rozwijałyby umiejętności dydaktyczne nauczycieli. Według ankietowanych nauczycieli akademickich -nagradzanie najlepszych dydaktyków jest również sporadycznym działaniem występującym w danym Instytucie.**

##### 2. Pytanie Czy w Instytucie stosowane są ankiety, w których studenci mogą ocenić zajęcia, w których uczestniczyli?

W IIT i ISM wszyscy nauczyciele akademicy biorący udział w badaniu odpowiedzieli twierdząco na to pytanie, a w IEiZ (87,5%) badanych odpowiedziało, że ankiety są stosowane.

Jak dydaktycy poszczególnych Instytutów ocenili następujące elementy przeprowadzonych ankiet wśród studentów przedstawia tabela.

Instytut/ Jednostka /Kierunek	Budownictwo	Gospodarka przestrzenna	Informatyka Elektronika i Telekomunikacja	ISM	IEiZ
Ocena treści i konstrukcji przeprowadzonych ankiet					
Bardzo dobra	-	75	-	20	37,5
Raczej dobra	55	25	-	20	56,2



średnia	45	-	33	60	6,3
Raczej zła	-	--	47	-	-
Bardzo zła	-	-	-	-	-
Nie potrafię ocenić	-	-	-	-	-
Sposób przeprowadzonych badań ankietowych					
Bardzo dobrze	30	75	40	20	50
Raczej dobrze	50	25	60	80	31,3
średnio	20	-	-	-	18,7
Raczej źle	-	-	-	-	-
Bardzo źle	-	-	-	-	-
Nie potrafię ocenić	-	-	-	-	-
Ocena częstotliwości przeprowadzonych ankiet wśród studentów					
Za duża	12	25	-	50	-
odpowiednia	80	50	100	50	100
Za mała	-	-	-	-	-
Nie mam orientacji	8	25	-	-	-
Czy wyniki ankiet mają wpływ na poprawę jakości zajęć?					
tak	52	-	60	60	75
Nie	-	75	-	20	6,3
Nie wiem	48	25	40	20	18,7

Ogólnie treść i konstrukcje przeprowadzonych ankiet nauczyciele akademicy w poszczególnych Instytutach ocenili raczej dobrze lub średnio. Najwyższe oceny były na kierunku Gospodarka przestrzenna gdzie (75%) pracowników dydaktycznych oceniło ankiety bardzo dobrze. Na kierunkach: Elektronika i Telekomunikacja oraz Informatyka (47%) badanych oceniło ankiety raczej źle.

Sposób przeprowadzonych ankiet został oceniony dobrze przez wszystkie badane Instytuty.

Dydaktycy biorący udział w badaniu uważają, że częstotliwość przeprowadzanych ankiet jest odpowiednia, jedynie w ISM (50%) nauczycieli akademickich odpowiedziało, że przeprowadzanie ankiet jest za częste. Natomiast w Instytucie IIT na kierunkach Budownictwo oraz Gospodarka przestrzenna jest pewien procent badanych, którzy nie potrafią tego ocenić.

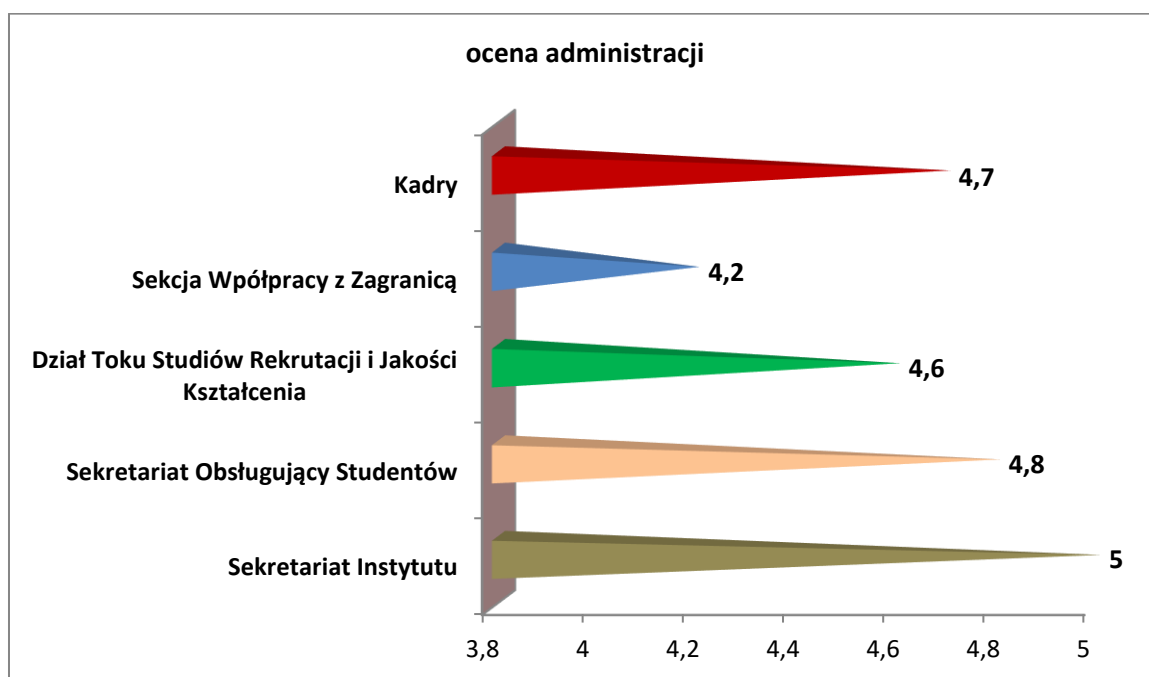
Ponad połowa ankietowanych odpowiedziało, że wyniki ankiet mają wpływ na poprawę jakości zajęć, ale w IIT na kierunku Gospodarka przestrzenna (75%) i w ISM (20%) badanych uznało, że nie mają wpływu. Z analizy danych wynika, że jest też pewien procent badanych w każdym z badanych Instytutów, którzy nie potrafią określić czy ankiety mają wpływ na poprawę jakości zajęć.

## 5. Administracja

Tab. nr 2. Ocena pracy administracji.

Instytut/ Jednostka /Kierunek	Budownictwo	Gospodarka przestrzenna	Informatyka Elektronika i Telekomunikacja	ISM	IEiZ	Średnia ocena
Średnia ocen –jak ocenia Pan/Pani pracę? (skala od 2-5)						
Sekretariatu Instytutu	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0

Sekretariatu Instytutu – obsługującego studentów	4,9	5,0	5,0	4,5	4,7	4,8
Działu Toku Studiów Rekrutacji i Jakości Kształcenia	4,3	4,7	4,2	5,0	4,9	4,6
Sekcja Współpracy z Zagranicą	4,2	4,3	3,7	4,2	4,7	4,2
Dział Spraw Osobowych (kadry)	4,9	4,3	5,0	4,4	5,0	4,7



Pracownicy dydaktyczni najlepiej ocenili Sekretariaty Instytutów oraz Sekretariat Obsługujący Studentów, a najslabiej została oceniona Sekcja Współpracy z Zagranicą.

#### ANKIETA NR 2

Badania ankietowe na podstawie ankiety nr 2 zostały przeprowadzone wśród studentów studiujących w następujących Instytutach: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Stosunków Międzynarodowych, Instytut Humanistyczny, Instytut Inżynierii Technicznej oraz Instytut Ochrony Zdrowia.

Przedmiotem badania były: jakość kształcenia w PWSTE w Jarosławiu, warunki organizacji studiowania oraz strona Internetowa Uczelni.

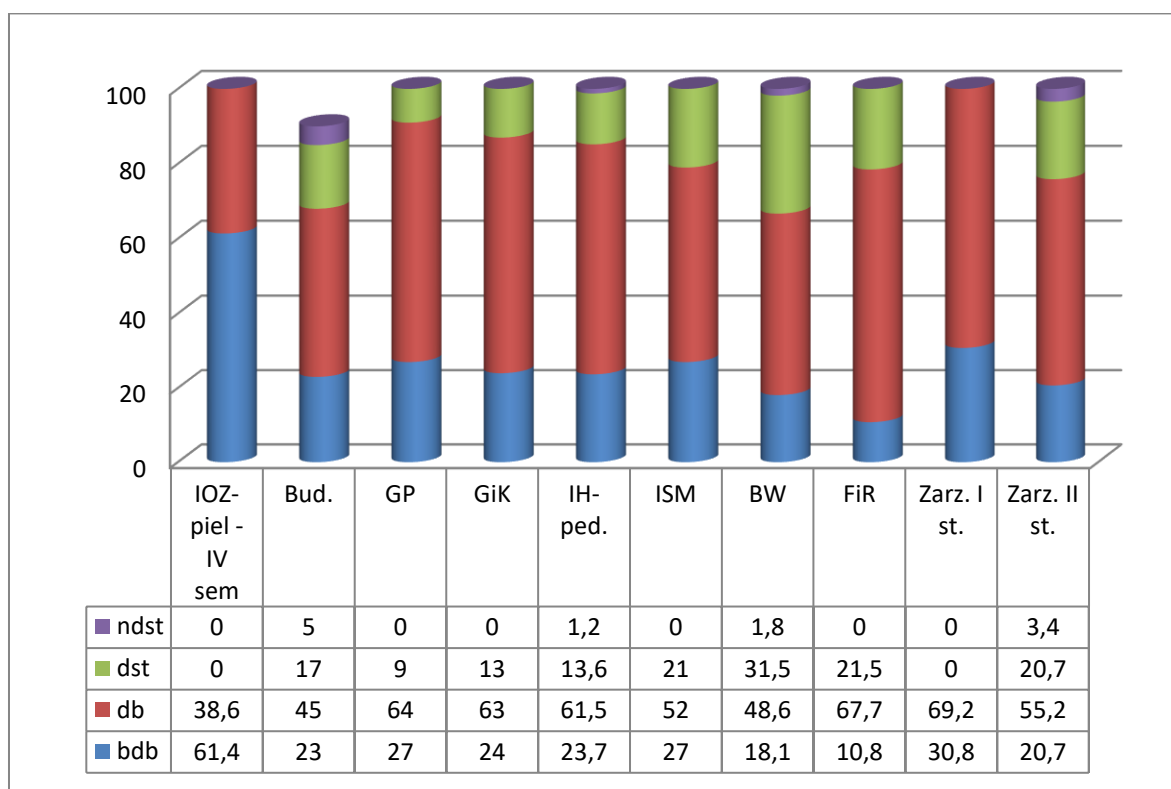
Liczba studentów biorących udział w badaniu, przedstawiała się następująco w poszczególnych Instytutach:

- ISM – 66 osób ( w tym: 22 osoby z administracji; 22 –osoby z Europeistyki i 22 osoby z Turystyki i Rekreacji),
- IH – 96 osób z kierunku Pedagogika,
- IIT- 172 osoby (Budownictwo i Gospodarka przestrzenna- 72 osoby, Geodezja i Kartografia- 100 osób),
- IOZ – 104 osoby z kierunku Pielęgniarstwo sem. IV,
- IEiZ – 218 osób, w tym: (Bezpieczeństwo wewnętrzne- 111 osób, Finanse i Rachunkowość- 65 osób, Zarządzanie I st. – 13 osób, Zarządzanie II st. – 29 osób).

W badaniu wzięli udział studenci wyższych roczników, ponieważ ich ocena wiąże się z ich indywidualnym doświadczeniem zdobywanym w trakcie kształcenia w PWSTE w Jarosławiu.

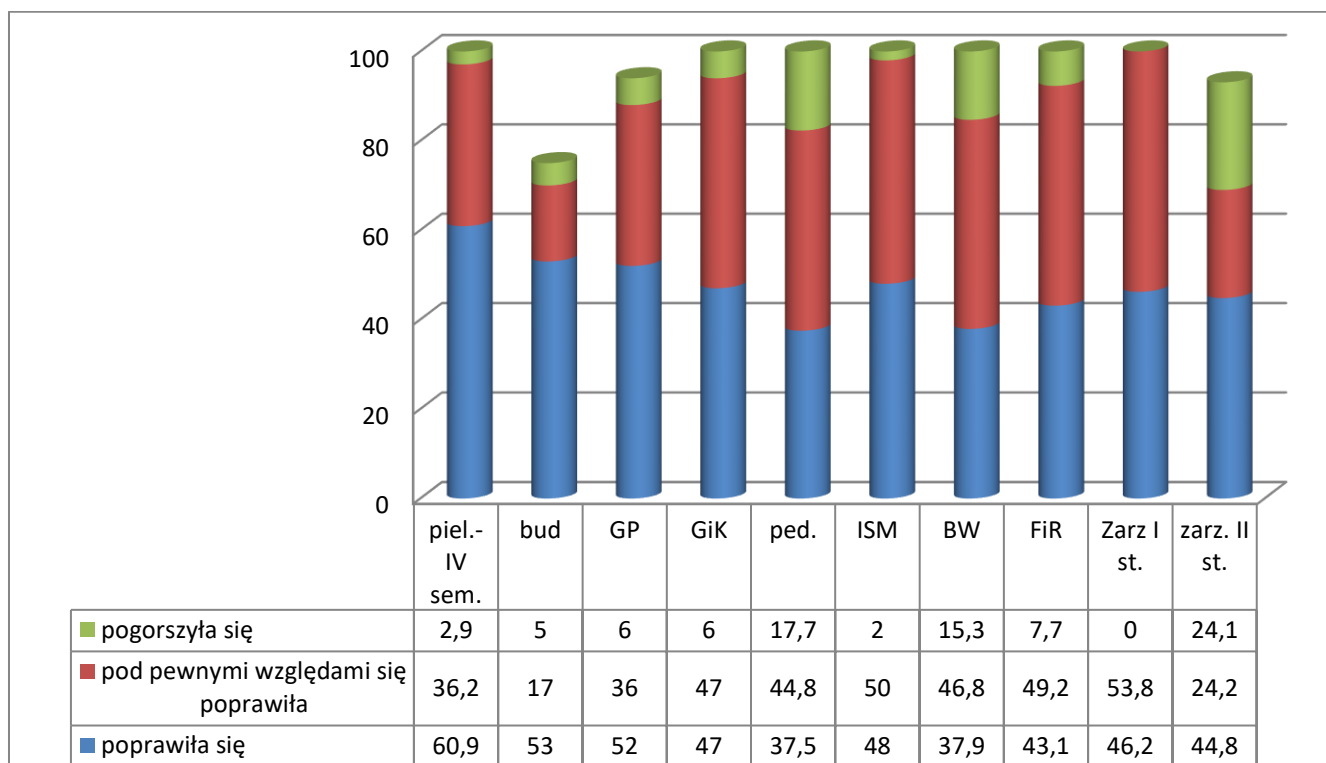
Poniżej na wykresach przedstawiono analizę udzielonych odpowiedzi przez studentów w następujących kategoriach:

### I. Ocena jakości kształcenia na danym kierunku



Jakość kształcenia na wszystkich kierunkach została oceniona dobrze. **Najwięcej ocen bdb** wystawiono w IOZ- (61%), a **najmniej** było na kierunku FiR- (10,8%).

II. Zmiana jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku



Z analizy danych wynika, że jakość kształcenia poprawiła się (średnio 49%) ankieterów tak uważa, a (47%) studentów odpowiedziało, że jakość kształcenia poprawiła się ale tylko pod pewnymi względami.

Na pytanie co wpłynęło na poprawę jakości kształcenia, wypowiedzieli się studenci **wszystkich** badanych Instytutów, a na pytanie co wpłynęło na pogorszenie jakości kształcenia **nie wypowiedzieli się studenci IOZ, ISM oraz respondenci kierunku zarządzanie I st.**

Odpowiedzi studentów na pytania otwarte przedstawiono w tabeli poniżej.

Instytut/ kierunek	IIT			IH	ISM	IOZ
	Bud.	GP	GiK	ped		Piel.
Pyt.						
Co wpłynęło na poprawę jakości kształcenia?	-dobór odpowiedniej kadry, zaangażowanie prowadzących -większa ilość godzin konsultacji - więcej zajęć praktycznych	- lepszy plan zajęć, -więcej specjalistów - więcej zajęć praktycznych -wysoki poziom kadry	-dużo zajęć terenowych, -praktyczne podejście nauczycieli do przedmiotów -lepsze przekazywanie wiedzy w sposób multimedialny - odpowiednia kadra kierownicza -większa liczba godzin na praktyki zawodowe, - wyposażenie uczelni w nowy	- przedmioty związane ze specjalnością - bardziej wykształceni wykładowcy - ciekawe praktyki - wyższe stypendia i możliwości kształcenia odpowiednie specjalizacje, - dobre relacje wykładowców ze studentami -	- zajęcia w dobrych godzinach	-kadra wykwalifikowana - zmiana niektórych wykładowców - przebieg zajęć praktycznych - skrócenie czasu trwania studiów

			sprzęt, - zmiana podejścia wykładowców do studentów, - wprowadzenie nowych technologii i rozwiązań - nauka obsługi programów inf. przydatnych w nauczonym zawodzie			
Co wpłynęło na pogorszenie jakości kształcenia?	- spadek liczby studentów, - małe nakłady na nowe pracownie - brak zajęć praktycznych, - przepadające zajęcia, - zbyt dużo zajęć	- małe nakłady na nowe pracownie, - przepadające zajęcia	- dobór złych wykładowców	- zbyt dużo egz. w jednym semestrze - nacisk wykładowców na swój przedmiot - duża liczba godzin - zmiana wykładowców	- brak odpowiedzi	- brak odpowiedzi

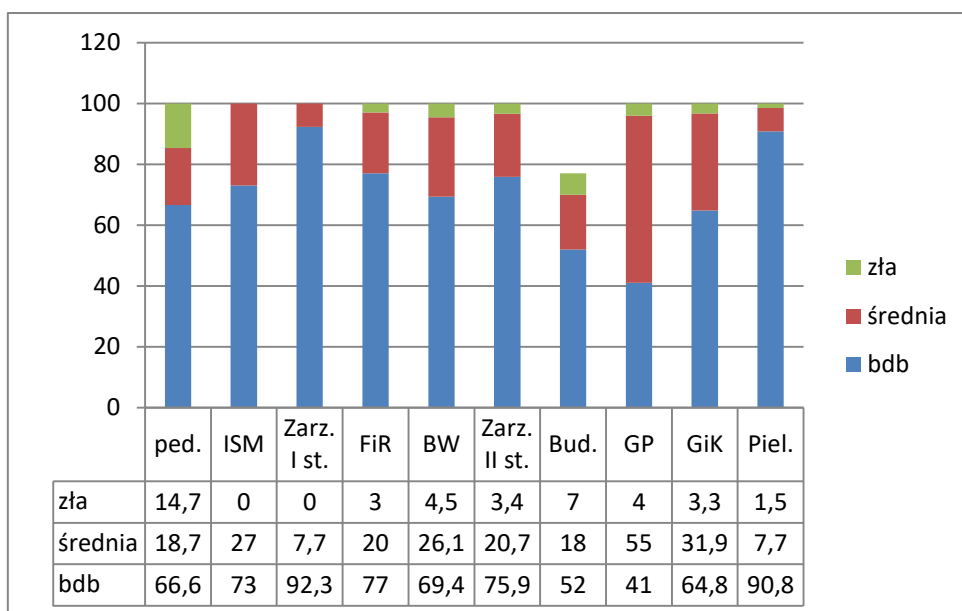
	IEiZ			
pytanie	BW	FiR	Zarz. I st.	Zarz. II st.
Co wpłynęło na poprawę jakości kształcenia?	- wykwalifikowani wykładowcy, doświadczenie zawodowe kadry - ciekawe zajęcia, szkolenia, kursy - projekty, - dodatkowe zajęcia (strzelnica) - zajęcia praktyczne	- odpowiednia kadra wykładowców, większe wymagania ze strony wykładowców, dobre podejście wykładowców do studenta i przedmiotu, wzrósł poziom zajęć, więcej pracy grupowej, organizowanie zajęć praktycznych	- większy nacisk na zajęcia praktyczne, - dodatkowe zajęcia- różne warsztaty, szkolenia Większe zaangażowanie wykładowców w prowadzenie zajęć, jasno sprecyzowane wymagania, podejście wykładowców do studentów, Większa różnorodność tematyki zajęć	- lepsza organizacja, - otwartość wykładowców do studentów, - wiedza i fachowość wykładowców, innowacyjnie prowadzone zajęcia,
Co wpłynęło na pogorszenie jakości kształcenia?	- zbyt dużo zajęć przed obroną	- nadmiar treści teoretycznych	- brak odpowiedzi	- brak inf. na początku sem. o zaliczeniu różnic programowych

Na pytanie czy gdyby dziś jeszcze raz podejmowała Pani/Pan podejmował decyzję o wyborze kierunku czy specjalności wybrał/a by Pan/Pani ponownie tę samą Uczelnię?

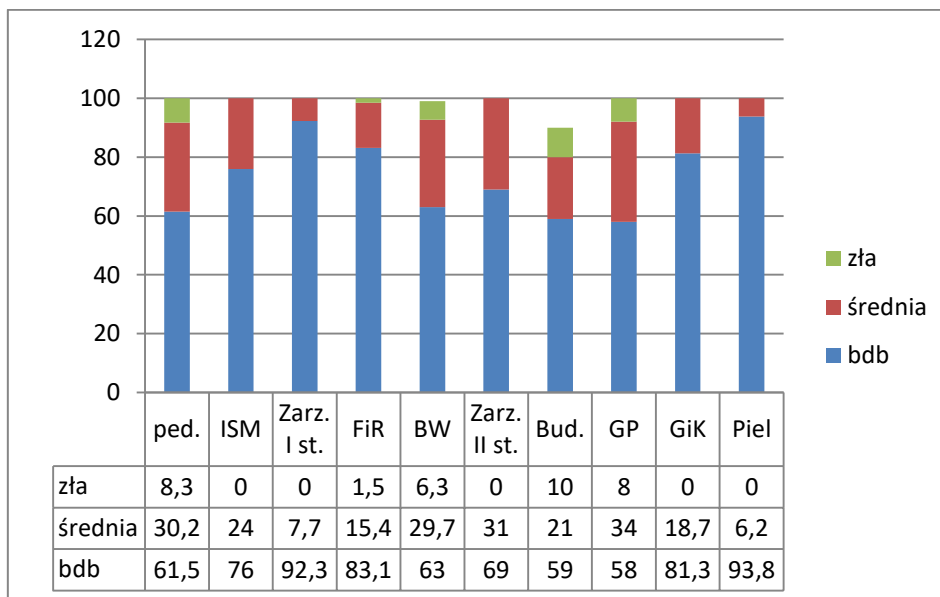
Średnio połowa studentów badanych kierunków odpowiedziała, że gdyby podejmowała decyzję o wyborze kierunku, wybrałaby ponownie PWSTE w Jarosławiu, pozostali ankietowani odpowiadali, że nie potrafią ocenić (średnio 30%), a (20%) studentów uznało, że nie wybrałoby ponownie tej Uczelni przy wyborze danego kierunku czy specjalności.

### III. Warunki organizacji studiowania

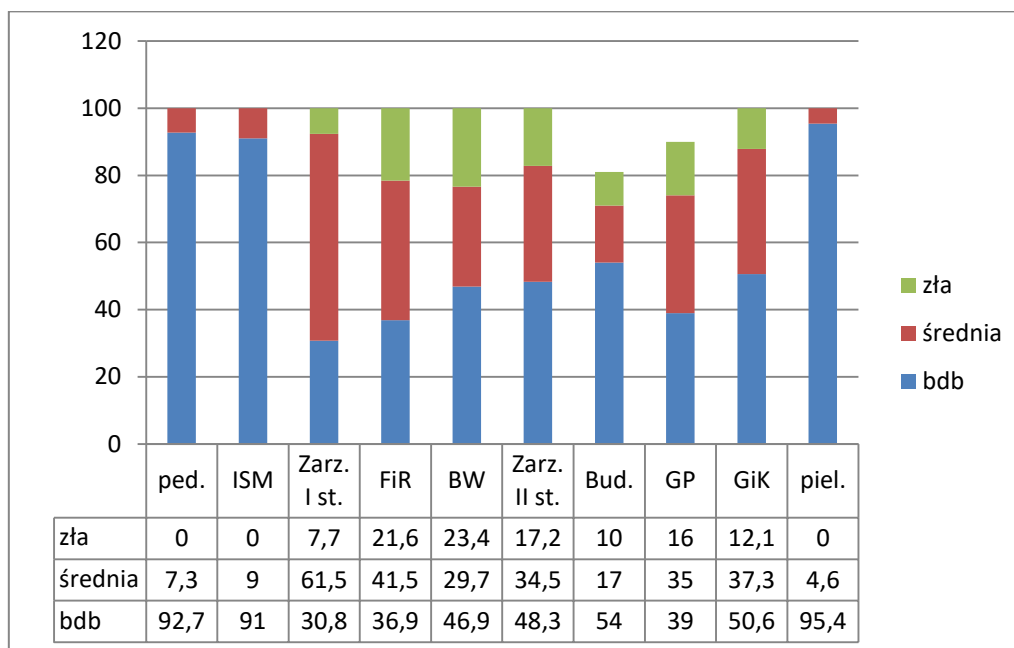
#### Ocena harmonogramu zajęć



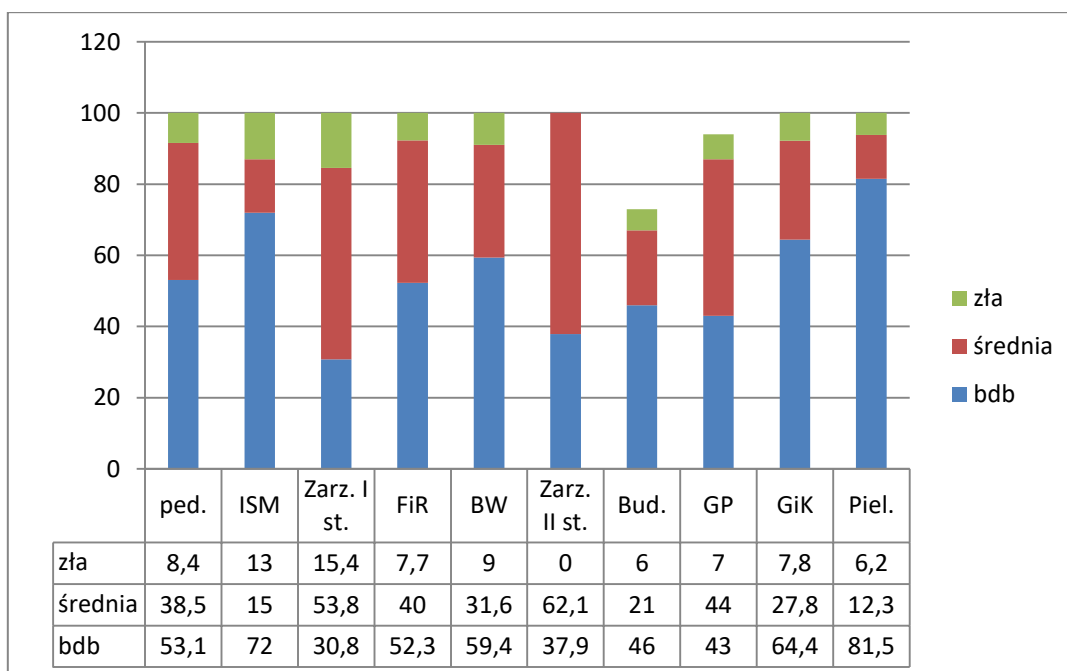
#### Dostępność i jasność materiałów dydaktycznych



## Ocena pracowników Sekretariatu Obsługującego Studentów

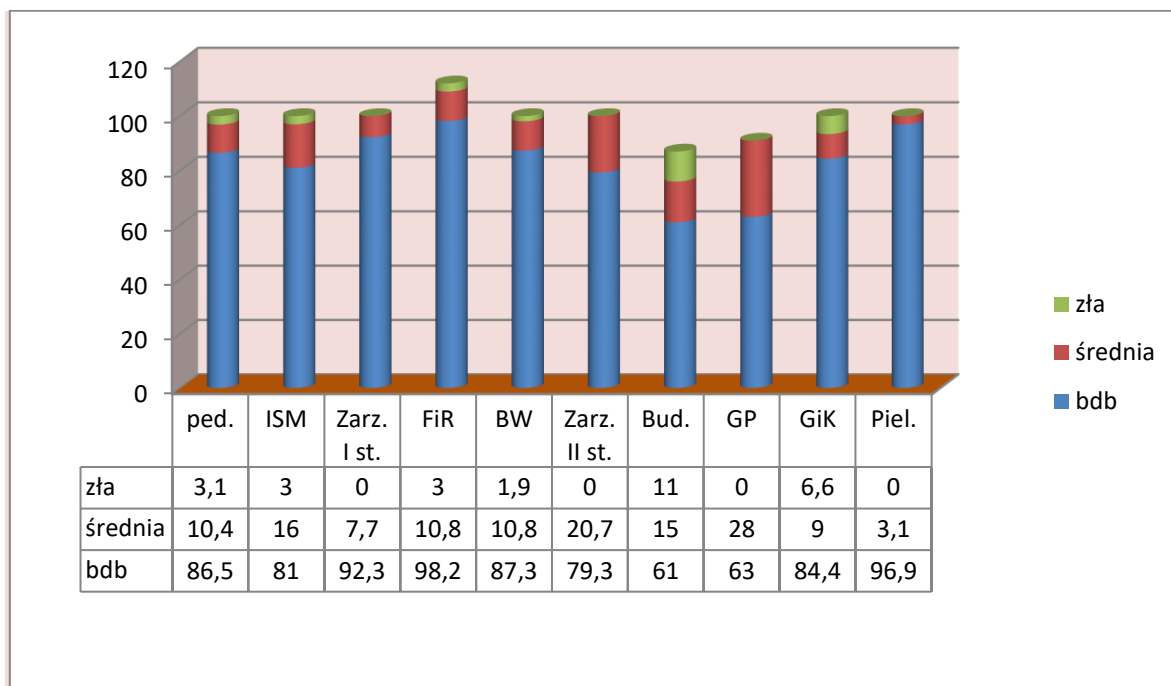


## Ocena Samorządu Studenckiego

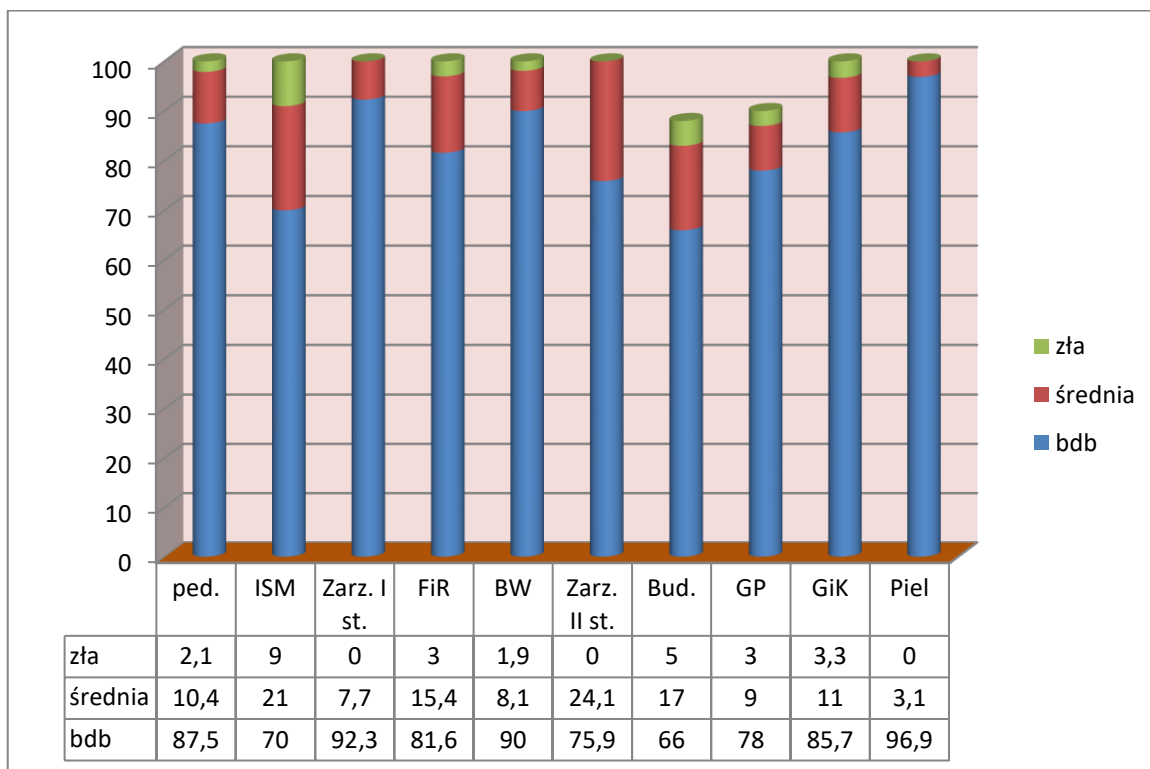


**Podsumowując warunki organizacji studiowania zostały ocenione dobrze bądź średnio, najwięcej niskich not otrzymał Sekretariat obsługujący studentów.**

## Ocena funkcjonalności Strony Internetowej



## Ocena funkcjonalności strony/zakładki internetowej instytutu





### Ocena zawartych na stronie internetowej następujących informacji:

Instytut/ kierunek	ISM	Bud.	GP	GiK	Zarz. I st.	Zarz. II st.	FiR	BW	Piel.	Ped.
<b>Dostęp do bieżących komunikatów</b>										
Bdb	83	59	80	81,3	92,3	79,4	80	85,5	95,4	84,4
Średni	17	11	20	16,5	7,7	17,2	16,9	11,7	3,1	12,5
zły	-	8	-	2,2	-	3,4	3,1	2,8	1,5	3,1
<b>Informacje na temat kierunkowych</b>										
Bdb	83	56	66	75,8	92,3	65,5	83,1	90	95,2	82,3
Średnia	17	16	34	19,8	7,7	34,5	13,8	18	4,8	16,7
zła	-	6	-	4,4	-	-	3,1	2,8	-	1
<b>Informacje na temat zasad dyplomowania</b>										
Bdb	72	62	70	73,7	92,3	69	75,4	74,8	95,4	75
Średnie	27	19	28	21,9	7,7	27,6	18,5	20,7	4,6	23,9
złe	1	5	2	4,4	-	3,4	6,1	4,5	-	1,1
<b>Informacje o godzinach dyżurów/konsultacji nauczycieli akademickich</b>										
Bdb	77	64	73	88,9	69,3	69	78,5	75,7	95,3	79,1
Średnie	16	13	17	11,1	23	27,6	15,4	18,1	4,7	17,7
złe	7	7	5	-	7,7	3,4	6,1	6,2	-	3,2

### Na pytanie, czy w systemie „wirtualna uczelnia” są dostępne informacje na temat sylabusów?

Tylko na dwóch kierunkach, większość ankietowanych wie o dostępności sylabusów w systemie „wirtualna uczelnia”- na Pielęgniarstwie (83%) badanych oraz na Bezpieczeństwie wewnętrznym (51,4%) studentów określiła, że wie o dostępności sylabusów.

**Natomiast w pozostałych Instytutach tylko 30% studentów, biorących udział w badaniu wie o dostępności kart przedmiotów.**

Reasumując, ocena funkcjonowania strony Internetowej oraz zawartość informacji w zakładkach Instytutu wypadła dobrze. Ankietowani ocenili poszczególne elementy wysoko we wszystkich badanych Instytutach.

### ANKIETA NR 3

W ankiecie nr 3 studenci oceniali nauczycieli. Respondenci analizowali: przygotowanie nauczyciela do zajęć, sposób wykorzystania przez niego czasu przeznaczanego na zajęcia, jego stosunek do studentów, umiejętność przekazywania wiedzy oraz zainteresowania studentów tematyką zajęć, dostępność dla studentów poza zajęciami. Ankieta dawała również możliwość wyrażenia swobodnej opinii i uwag o prowadzącym.

### Badaniom ankietowym zostali poddani nauczyciele akademicy zatrudnieni w Instytutach:

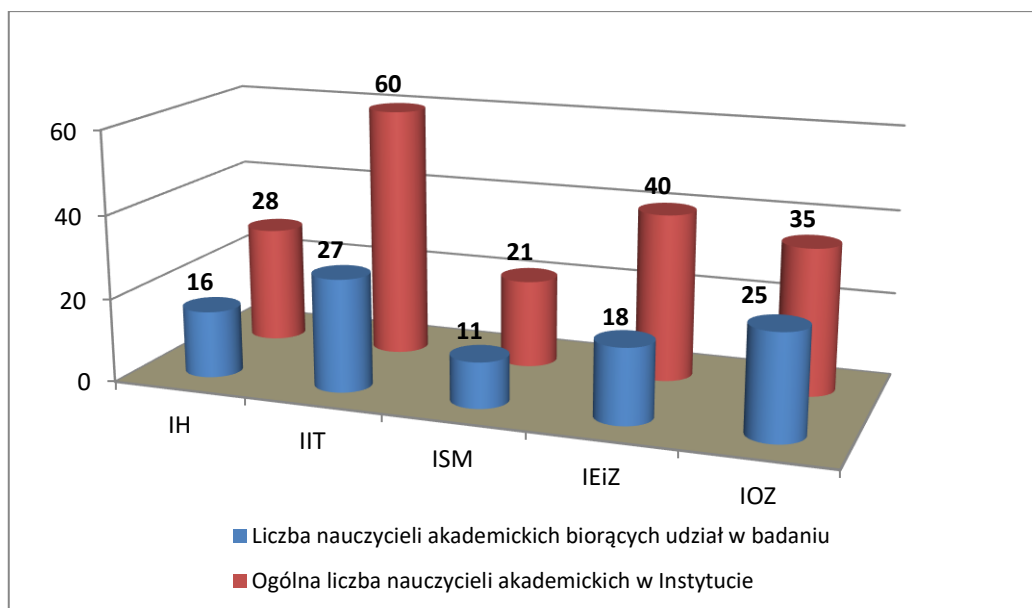
1. IEiZ - 18 nauczycieli
2. IH (pedagogika) – 16 nauczycieli
3. IIT- (kierunki: Gospodarka przestrzenna, Budownictwo, Geodezja i Kartografia) – 27 nauczycieli
4. ISM - 11 nauczycieli
5. IOZ - (pielęgniarstwo) - 25 nauczycieli

Celem oceny w ankiecie nr 3 jest wyłonienie najlepszych dydaktyków oraz poprawa jakości pracy osób uzyskujących gorsze wyniki- oceny, a w szczególności:

- a) Rozpropagowanie właściwych modeli zachowań na całą społeczność akademicką;
- b) Motywowanie do lepszej pracy;
- c) Ułatwienie współpracy między prowadzącymi, a studentami;
- d) Analiza i samoocena jakości zajęć;
- e) Przygotowanie się do zajęć;

- f) Ocenianie studentów;
- g) Stosunek do studentów.

Liczba ankietowanych nauczycieli, a ogólna liczba nauczycieli zatrudnionych w Instytucie.



### Ocena wykładowcy

Pytanie/ odpowie dzi w %	kategoria	ISM	IIT			IOZ	IH	IEiZ
			Bud.	GP	GiK	Piel.	Ped.	
tak	dobór nauczyciela akademickiego do realizacji wyznaczonych przedmiotów	100	Skala od 2-5	Skala od 2-5	33,2	96,3	96	88,6
nie		-	4,5	4,6	66,8	3,7	4	11,4
tak	Gotowość do pomocy i konsultacji dla studentów?	100	Skala od 2-5	Skala od 2-5	32	95,3	95,8	Skala od 2-5
nie		-	4,3	4,2	68	4,7	4,2	4,47
tak	stopień motywowania studentów do aktywności	94	Skala od 2-5	Skala od 2-5	30,7	92,3	93,1	Skala od 2-5
nie		6	4,3	4,2	69,3	7,7	6,9	4,35
tak	poziom zgodności zajęć z obowiązującym harmonogramem zajęć	100	Skala od 2-5	Skala od 2-5	36,5	95,3	97,7	Skala od 2-5
nie		-	4,4	4,4	63,5	4,7	2,3	4,44
tak	Poziom zgodności konsultacji z obowiązującym harmonogramem konsultacji	100	Skala od 2-5	Skala od 2-5	34,4	93,1	95,6	Skala od 2-5
nie		-	4,4	4,3	65,6	6,9	4,4	4,48

tak	kultura języka oraz kultura osobista	100	98,3	99,1	66,9	95,7	98,3	93
nie		-	1,7	0,9	33,1	4,3	1,7	7

**Najwyżej oceniali studenci z ISM oraz IOZ, a najniższe oceny były wystawione w IIT na kierunku Geodezja i Kartografia.**

### Ocena poziomu realizacji zadań dydaktycznych (odpowiedzi w %)

Pytanie/odpowiedź w %	kategoria	ISM	IIT			IOZ	IH	IEiZ
			Bud.	GP	GiK			
tak	umiejętność przedstawienia przedmiotu w stosunku do założonych efektów kształcenia	100	94,2	96,1	90,6	94,7	93,8	82
nie		-	1,7	-	4,4	1,5	1	9,7
Nie wiem		-	4,1	3,9	5,0	3,8	5,2	8,2
tak	Umiejętność przedstawienia studentom warunków zaliczeń/egzaminów z przedmiotu/modułu	100	96,8	95,9	94,9	96,6	95,6	87,5
nie		-	-	-	3,4	2	1,5	7,9
Nie wiem		-	3,2	4,1	1,7	1,4	2,9	4,5
Na bieżąco	Częstotliwość dokonywania weryfikacji założonych modułowych/przedmiotowych efektów kształcenia	53	79,9	72,8	86,9	73,6	75,5	58,5
Raz w semestrze		47	20,1	27,2	13,1	26,4	24,5	41,2
tak	Czy sposób oceniania był sprawiedliwy?	100	92,9	88,1	93,3	97,3	93,6	84,2
nie		-	7,1	11,9	6,7	2,7	6,4	15,5
tak	Czy ściąganie i plagiatowanie są tolerowane przez nauczyciela akademickiego?	23	Skala od 2-5	Skala od 2-5	4,3	6,9	21,4	8,9
nie		77			2,1	2,2	95,7	93,1

### Ocena poziomu realizacji zadań dydaktycznych najlepiej wypadła w ISM.

W ISM 100% respondentów odpowiedziało, że oceny wystawiane przez nauczycieli akademickich są sprawiedliwe. Natomiast w pozostałych ankietowanych Instytutach był pewien procent studentów niezadowolonych ze sposobu oceniania przez nauczyciela akademickiego.

Jedynie w Instytucie Inżynierii Technicznej na kierunkach: Budownictwo oraz Gospodarka przestrzenna (19%) studentów, uzasadniło swoje wypowiedzi na temat niesprawiedliwego oceniania.

Ankietowani wymienili następujące przyczyny niesprawiedliwego oceniania: różne oceny dla studentów o takim samym poziomie wiedzy, pytania zawarte na egzaminie – nie są zawarte na wykładach, podwyższanie ocen osobom, które są w kołach naukowych i samorządach.

Studenci biorący udział w badaniu mieli możliwość wpisywania dodatkowych uwag dotyczących wykładowców. Z tej możliwości skorzystali studenci dwóch Instytutów: IIT (kierunki- Budownictwo, Gospodarka przestrzenna) oraz IEiZ. Były to następujące uwagi:

#### **Instytut Inżynierii Technicznej**

**Budownictwo** : kreatywność, chęć współpracy, konsultowanie kosztem własnego czasu, poziom nauczania wysoki

**Gospodarka przestrzenna**: bardzo dobre zajęcia terenowe, konsultowanie kosztem własnego czasu, duża pomoc w rozwiązywaniu problemów zwłaszcza ze strony dyrekcji

**Instytut Ekonomii i Zarządzania**: kompetentne osoby, potrafią rozmawiać ze studentami, dobrze przygotowani do zajęć, zajęcia prowadzone na wysokim poziomie, podawanie przykładów z własnego doświadczenia, wyrozumieli, ciekawy sposób przedstawiania przedmiotu.

**Podsumowanie. Badaniu poddano łącznie 82 nauczycieli z wszystkich Instytutów, najwięcej (25 osób) z IOZ.**

**Oceny nauczycieli akademickich są zróżnicowane. Zdecydowana większość dydaktyków została oceniona pozytywnie (średnio 80%), ale byli też tacy, którzy dostali noty negatywne (średnio 20% nauczycieli)**

#### **ANKIETA NR 4**

W ankiecie nr 5 wzięli udział studenci starszych roczników we wszystkich Instytutach.

Studenci w badaniu oceniali program studiów, praktyki zawodowe oraz jakość zajęć.

Celem ankiety jest monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia oraz weryfikacja zakładanych efektów, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach.

### **I. Ocena programu studiów**

Na ocenę programu studiów składa się 10 pytań (w tym 4 pytania otwarte i pięć pytań zamkniętych). Odpowiedzi na pytania zamknięte ilustruje poniższa tabela.

Pyt.. /odp.	IEiZ				IOZ		IH		ISM	IIT		
	Zarz. I st.	Zarz. II st.	FiR	BW	Piel III sem.	Piel IV sem.	Ped. I st.	Ped. II st.		Bud.	GP	GiK
<b>Czy liczba zajęć praktycznych jest odpowiednia? (średnia ocen w %)</b>												
Odpowiednia	30,8	47,9	54	56,8	64,9	78,7	48,7	28,9	61	53	69,3	57
Za mała	69,2	25	46	32,7	5,3	1,3	48,7	63,2	39	37	17,5	41
Zbyt duża	0	27,1	0	10,5	29,8	20	2,6	7,9	0	13	13,2	2
<b>Czy oferta zajęć do wyboru jest zadowalająca?</b>												
Tak	100	56,3	73	64,2	84,2	92	76,9	55,3	76	79	86,3	84
nie	-	43,7	27	35,8	15,8	8	23,1	44,7	24	21	13,7	16
<b>Czy punkty ECTS oddają rzeczywisty nakład pracy studenta potrzebny do zaliczenia poszczególnych przedmiotów?</b>												
Tak	84,6	56,3	88,9	16,5	66,7	93,3	92,3	81,6	69	Skala od 2-5 Śr. 3,1	Skala od 2-5 Śr. 3,3	73,5
nie	15,4	43,7	11,1	83,5	33,3	6,7	7,7	18,4	31			26,5
<b>Poziom zadowolenia z planu studiów na wybranym kierunku studiów</b>												
Tak	92,3	64,6	88,9	64,2	80,7	93,3	89,7	78,9	96	Skala od 2-5 Śr. 3,2	Skala od 2-5 Śr. 3,5	89,4
nie	7,7	35,4	11,1	35,8	19,3	6,7	10,3	21,1	4			10,6
<b>Czy praktyki zawodowe przygotowują do pracy zawodowej?</b>												
Tak	69,2	64,6	80,9	65,3	94,7	94,7	97,4	73,7	83	Skala od 2-5 Śr. 3,2	Skala od 2-5 Śr. 2,9	79
nie	30,8	35,4	19,1	34,7	5,3	5,3	2,6	26,3	17			21

*Studenci również udzielili odpowiedzi na pytania otwarte. Odpowiedzi opisane są poniżej.*

## **Na pytanie jakimi dodatkowymi zajęciami byłby Pan/Pani zainteresowany/a?**

Studenci czterech Instytutów udzielili odpowiedzi w zależności od kierunku.

### ***Instytut Ekonomii i Zarządzania- kierunek:***

-Bezpieczeństwo wewnętrzne- zajęcia praktyczne, strzelanie, skoki spadochronowe, obozy, interwencja humanitarna, nauka o zawodach mundurowych, prawo karne, laboratorium kryminalistyczne.

-Finanse i Rachunkowość – więcej zajęć laboratoryjnych, praktycznych, rachunkowość, finanse (w programie komputerowym), j. angielski, logistyka, zarządzanie (dodatkowe zajęcia).

-Zarządzanie I st. – więcej zajęć praktycznych (terenowych), ekonomia, zarządzanie bezpieczeństwem pracy, ochrona środowiska.

- Zarządzanie II st. – zarządzanie w praktyce, psychologia zarządzania, ekonomia, finanse, biznes, planowanie zarządzania kadrami.

### ***Instytut Ochrony Zdrowia***

Pielęgniarstwo III sem.- praktyki lepiej rozplanowane, kursy kwalifikacyjne, kursy zawodowe, zajęcia z konkretnych specjalizacji , np. onkologia, j. hiszpański, j. francuski.

Pielęgniarstwo IV sem. – łacina, ratownictwo, dodatkowe zajęcia.

***Instytut Stosunków Międzynarodowych*** –j. obce, więcej zajęć z pilotażu wycieczek i hotelarstwa, dyplomacja na arenie międzynarodowej, historia, socjologia, filozofia.

### ***Instytut Inżynierii Technicznej***

Budownictwo – nowe technologie budowlane, wyjazdy na budowy, do fabryk, nowoczesna architektura, angielski zawodowy, wyjazdy do biur projektowych, nauka obsługi nowoczesnych programów stosowanych w budownictwie.

Gospodarka przestrzenna- AutoCad, ArcGIS, grafika inżynierska, zarządzanie.

Geodezja i Kartografia – dobrowolny wybór fakultetów, a nie narzucanie ich z góry geoinformatyka obsługa GPS, fotogrametria i teledetekcja, geodezja inżynierska, kształcenie z zakresu skaningu laserowego, kursy doszkalające obsługi programów geodezyjnych, modelowanie 3 D, nowe technologie pomiarowe, oddzielny przedmiot język zawodowy, pomiary metodą GPS, język angielski kierunkowy, programy komputerowe (geodezyjne), więcej zajęć w środowisku AutoDesk, więcej zajęć w terenie, wycena nieruchomości.

Studenci z ***Instytutu Humanistycznego*** nie wymienili żadnych dodatkowych przedmiotów.

## **Na pytanie czy punkty ECTS oddają rzeczywisty nakład pracy studentów potrzebny do zaliczenia przedmiotów, jeżeli nie, to których przedmiotów to dotyczy?**

W IIT, IEiZ (kierunek FiR), oraz w IOZ (kierunek pielęgniarstwo III sem.), studenci, biorący udział w badaniu odpowiedzieli negatywnie na to pytanie i wymienili następujące przedmioty:

Budownictwo – mechanika budowli, budownictwo ogólne, język angielski.

Gospodarka przestrzenna- informatyka gospodarcza, komunikacja interpersonalna, budownictwo, geodezja.

Geodezja i Kartografia – Geodezja I i II, geodezja inżynierska, geodezja wyższa, powinny być oceniane tylko ćwiczenia.

Pielęgniarstwo III sem. – badania naukowe w pielęgniarstwie , interna, filozofia, języki obce, etyka zawodu pielęgniarki, wszystkie przedmioty z kliniki.

Finanse i Rachunkowość - j. angielski branżowy powinien mieć więcej punktów, audyt wewnętrzny.

Instytut Humanistyczny oraz Instytut Stosunków Międzynarodowych nie odpowiedział na to pytanie.

## **Na pytanie czy jest Pan/Pani zadowolona z proponowanego planu studiów (przedmiotów) na wybranym kierunku studiów?**

Studenci pięciu kierunków studiów odpowiedzieli, że nie są zadowoleni z planu studiów i wymienili przedmioty, które uważają za zbędne. Odpowiedzi badanych przedstawiono poniżej:

1. **pielęgniarstwo III sem. (19,3%):** technologia informacyjna, WF, pedagogika, socjologia, prawo, filozofia, za dużo praktyk (5 dni w tygodniu aż do lipca, całe wakacje w szpitalu), wszystkie przedmioty z kliniki.  
**pielęgniarstwo IV sem. (6,7%):** – filozofia, prawo, socjologia, etyka, ratownictwo, zdrowie publiczne i pedagogika.
2. **Finanse i Rachunkowość (11,1%):** za dużo controllingu na audycie.
3. **Zarządzanie II st. (35,4%) :** WF, język obcy, etyka.
4. **Bezpieczeństwo wewnętrzne (35,8%):** przedmioty niezwiązane z kierunkiem, konflikty polityczne XX wieku, subkultury.
5. **Geodezja i Kartografia (10,6%):** fizyka, komunikacja interpersonalna, ochrona własności intelektualnej, przedmioty niezwiązane z Geodezją.

Studenci podali również przedmioty, które według nich należałyby wprowadzić do planu studiów.

Są to:

- **na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne:** laboratorium kryminalistyczne, pierwsza pomoc, prawo karne, negocjacje i mediacje, nauka o broni, zawodach mundurowych, samoobronie, więcej zajęć praktycznych
- **na kierunku Zarządzanie II st.:** przedmioty zgodne ze specjalnością
- **Finanse i Rachunkowość:** więcej zajęć praktycznych , np. na komputerach.
- **pielęgniarstwo IV sem.:** łacina/lektorat, więcej badań fizykalnych.
- **pielęgniarstwo III sem.:** onkologia, j. migowy, pielęgniarstwo onkologiczne.
- **Geodezja i Kartografia:** przedmioty praktyczne, z zakresu obsługi programów geodezyjnych, więcej obsługi sprzętu GPS, więcej kartografii, więcej przedmiotów związanych z pracą przy komputerze

W pozostałych Instytutach i kierunkach był również pewien procent ankietowanych niezadowolonych z proponowanego planu studiów, ale nie wymienili oni zbędnych przedmiotów ani przedmiotów, które należałyby wprowadzić do planu studiów.

### Na pytanie czy praktyki zawodowe przygotowują do pracy zawodowej?

W każdym z badanych Instytutów był pewien procent studentów , którzy uważają, że praktyki zawodowe nie przygotowują do pracy w zawodzie.

Odpowiedzi kształtowały się różnie w poszczególnych Instytutach/kierunkach.

1. **W IIT na kierunkach: Gospodarka przestrzenna – ( 19,3% ankietowanych )** odpowiedziało, że nikt nie traktuje poważnie studenta podczas praktyk i nie uczy nic nowego, na kierunku **Budownictwo-** ( 17,2%) badanych uważa, że praktyki trwają za krótko, brak jest praktycznej pracy, a więcej przyglądania się pracy w zawodzie oraz mała różnorodność zadań. Na kierunku **Geodezja i Kartografia-** (21% studentów) odpowiadała, że powinno być więcej pracy w firmach geodezyjnych (tydzień w ośrodku dokumentacyjnym uczy tylko stawiania pieczętek, za mała liczba godzin, za mało nauki obecnie stosowanych pomiarów (np. GPS)
2. **W IEIZ na kierunkach: Zarządzanie I st.- (30,8% respondentów)** uznała, że na praktykach jest niewiele zadań praktycznych. Na kierunku **Finanse i rachunkowość (19,1% ankietowanych)** podało następujące czynniki , które wpływają na to , że praktyki nie przyuczają do zawodu: za mała liczba godzin, opiekunowie zakładowi za mało czasu poświęcają praktykantom, brak zaangażowania studentów w odpowiedzialne zadania. Kierunek **Zarządzanie II st.- (35,4% badanych)** wyraziło swoją negatywną opinię o praktykach, odpowiadając, że praktyki w przypadku studentów studiów niestacjonarnych są zaliczane na podstawie zatrudnienia i nie zawsze dotyczą zarządzania; za krótki czas praktyk, za mało zajęć praktycznych. Studenci kierunku **Bezpieczeństwo wewnętrzne – (34,7% studentów, biorących udział w badaniu)** uważa, że praktyk jest za mało i nie przygotowują do zawodu.
3. **W IOZ na kierunku pielęgniarstwo III sem. (5,3%)** studentów, odpowiedziało, że na praktykach nie podoba im się to, że za mało uwagi skupia się na zabiegach pielęgniarstkich, jest natłok zajęć i stres, a

za mało jest zabiegów pielęgnacyjnych. Natomiast na **IV sem. kierunku pielęgniarstwo**, respondenci uznali, że za duży nakład jest na toaletę chorych, a nie na zabiegi.

4. **Studenci ISM (17%)**, odpowiedzieli, że zajęcia wykonywane na praktykach nie są związane z kierunkiem.
5. **W IH na kierunku Pedagogika I stopnia- (2,6%)** badanych uznała, że praktyki polegają tylko na obserwowaniu.

Na **kierunku Pedagogika II st. (26% ankietowanych)** również uważa, że praktyki nie przygotowują do zawodu, ale nie podali przyczyn.

## II. Jakość zajęć

Na ocenę jakości zajęć, składają się 4 pytania zamknięte.

Pyt./odp.	IEiZ				IOZ		IH		ISM	IIT		
	Zarz. I st.	Zarz. II st.	FiR	BW	Piel III sem.	Piel IV sem.	Ped. I st.	Ped. II st.		Bud.	GP	GiK
<b>Czy Karty przedmiotów/modułów są dostępne dla studentów? (średnia ocen w %)</b>												
Tak w przypadku wszystkich przedmiotów	53,8	16,7	60,3	27,4	47,4	73,3	23,1	31,6	27	56,7	28	23,5
Tak w przypadku większości przedmiotów	46,2	39,6	36,5	40	43,8	22,7	56,4	39,5	60	36,1	56,6	56,5
Tak, w przypadku niektórych przedmiotów	0	22,9	1,6	18,9	8,8	4	20,5	26,3	9	8,3	14,3	14,1
Nie, nie są dostępne	0	18,8	1,6	13,7	0	0	0	2,6	4	0,2	2,1	5,9
<b>Czy stosowane przez wykładowców metody kształcenia sprzyjały opanowaniu wiedzy i rozwijaniu umiejętności opisanych w programie przedmiotu?</b>												
Tak	92,3	81,3	98,4	77,9	91,2	97,3	87,2	76,3	100	Skala od 2-5 3,4	Skala od 2-5 3,2	94
nie	7,7	18,7	1,6	22,1	8,8	2,7	12,8	23,7	0			6
<b>Czy zajęcia wywołują kreatywność i aktywność studentów?</b>												
Tak	92,3	79,2	82,5	67,3	64,9	89,3	76,9	63,2	83	Skala od 2-5 3,2	Skala od 2-5 3,4	71
nie	7,7	20,8	17,5	32,7	35,1	7	23,1	36,8	17			29
<b>Czy poziom merytoryczny zajęć jest dostosowany do stopnia studiów?</b>												
odpowiedni	100	77,1	93,7	73,7	77,2	94,7	89,8	65,8	74	72,1	82,5	88,8
Za wysoki	0	8,3	1,6	16,8	15,8	4	5,1	23,7	9	11,2	7,7	5,6
Za niski	0	14,6	4,7	9,5	7	1,3	5,1	10,5	17	5,9	4,9	5,6

## ANKIETA NR 5

### Ocena praktyk

Badania na podstawie ankiety nr 5 zostały przeprowadzone wśród studentów odbywających praktyki na kierunku Pedagogika I st. i II st.

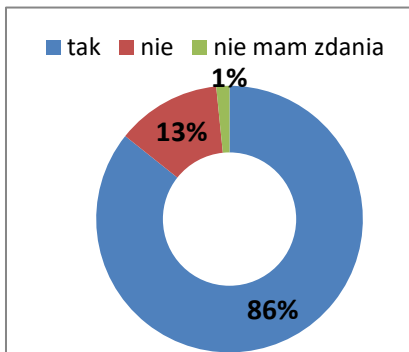
Na pedagogice I stopnia 63 studentów wzięło udział w badaniu, w tym na studiach stacjonarnych 51, niestacjonarnych 12.

Na pedagogice II stopnia 40 studentów uczestniczyło w badaniach, w tym na studiach stacjonarnych 40, niestacjonarnych 0.

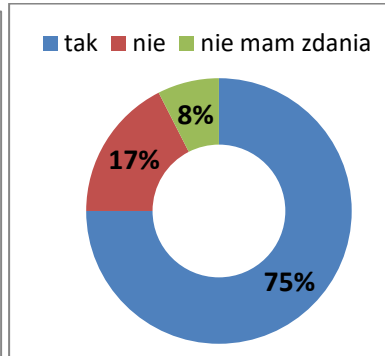
Poniżej przedstawiono analizę udzielonych odpowiedzi.

*Pytanie Czy opracowany program praktyk pogłębia przygotowanie studentów do pracy w zawodzie nauczyciela*

I st.

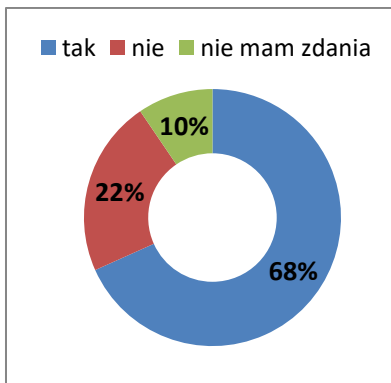


II st.

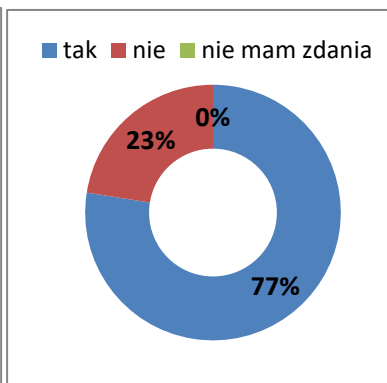


*Pytanie Czy hospitacje pracowników Uczelni ułatwią kontrolę szkoły wyższej nad odbywaniem przez studentów praktyk?*

I st.

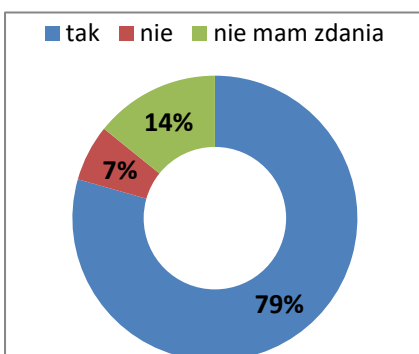


II st.



*Pytanie Czy konsultowanie się praktyka z pedagogiem oraz psychologiem pracującym w szkole i przedszkolu wpłynie pozytywnie na pracę w przedszkolu wpłynie pozytywnie na pracę wychowawczą studentów?*

I st.



II st.

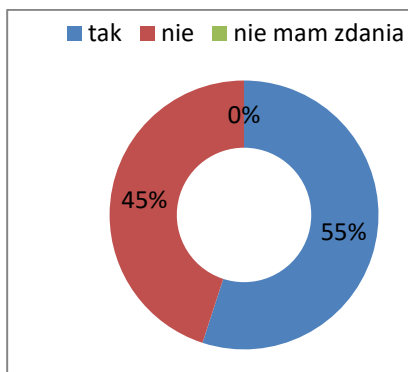
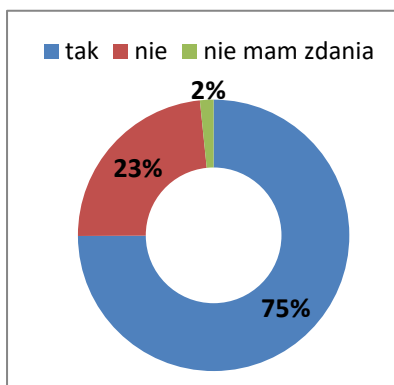




**Pytanie Czy liczba godzin przeznaczona na praktyki jest wystarczająca?**

**I st.**

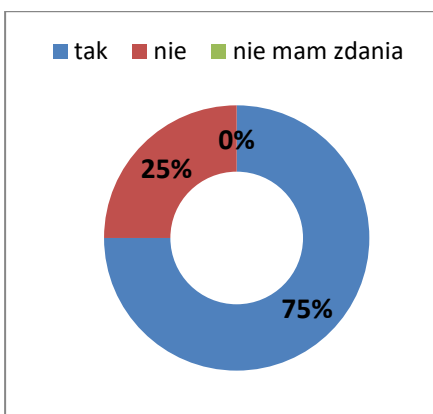
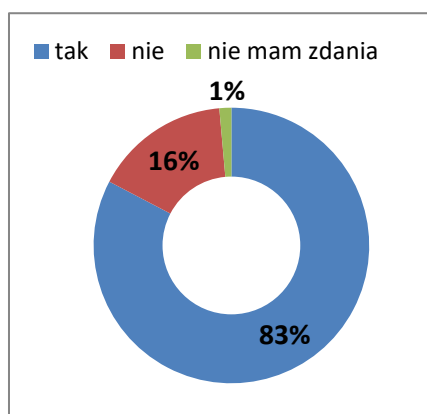
**II st.**



**Pytanie Czy program przewiduje wystarczającą liczbę godzin na samodzielne prowadzenie zajęć przez studentów?**

**I st.**

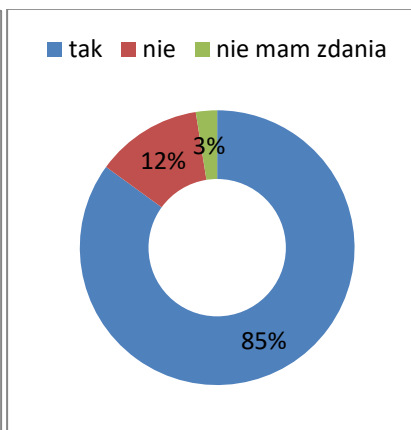
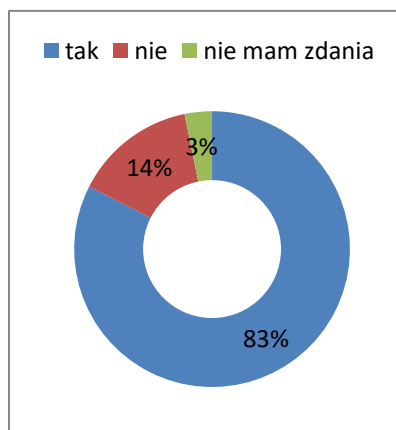
**II st.**



**Pytanie Czy program praktyk w wystarczający sposób kształtuje kompetencje , jakie powinien posiadać nauczyciel?**

**I st.**

**II st.**



### **Pytanie co jeszcze powinno znaleźć się w programie praktyk?**

Na to pytanie studenci nie udzielili odpowiedzi.

### **Podsumowanie ankietyzacji**

Wyniki z przeprowadzonego badania pomogły w uzyskaniu informacji o mocnych i słabych stronach funkcjonowania Uczelni.

Ponadto wyniki przeprowadzonych ankiet służą poprawie jakości kształcenia oraz jakości obsługi studenta w działach administracyjnych w PWSTE w Jarosławiu. Są one ważnym źródłem informacji zarówno dla nauczycieli akademickich, których motywują do pracy nad uzyskaniem jak najwyższej jakości zajęć dydaktycznych, jak i dla pracowników poszczególnych jednostek administracyjnych, ich bezpośrednich przełożonych oraz dla władz uczelni w prowadzeniu polityki kadrowej.

Punktem wyjściowym analizy uzyskanych wyników powinna być odpowiedź na pytanie o ich trafność. Czynnikiem ryzyka w realizacji badań techniką ankietową jest niechęć respondentów do wypełnienia ankiety. Może się ona objawić pozostawieniem pustych pól w przypadku pytań zamkniętych lub też brak chęci do odpowiedzi na pytania otwarte.

Przybliżone wyniki ankiet dają pewien obraz, zarówno jeżeli chodzi o ocenę różnych aspektów funkcjonowania Uczelni przez studentów, jak i poziomu ich wymagań. Odpowiedzi na pytania otwarte pozwoliły na weryfikację ocen studentów wyrażonych w pytaniach zamkniętych oraz rozszerzenie wypowiedzi studentów w tych kwestiach.

Wnioski z ankiety oceny prowadzącego zajęcia (ankiety nr 3) są uwzględniane w okresowej ocenie pracowników, w polityce awansowej, przyznawaniu nagród oraz przy obsadzie zajęć dydaktycznych. Przede wszystkim zaś wyniki ankiet, publikowane w postaci zbiorczych zestawień na stronie Internetowej Uczelni, służą studentom i kandydatom na studia, którym dostarczają informacji na temat oferowanego poziomu kształcenia. Ankieta oceny zajęć spełnia rolę informacji zwrotnej zarówno dla prowadzącego jak i władz Instytutu. Wykładowca dowiadyuje się, jakie obszary prowadzenia zajęć są dobrze oceniane przez studentów, a jakie wymagają poprawy. Dzięki poznaniu swoich ocen zbiorczych pracownik naukowy może modyfikować sposób prowadzenia zajęć dydaktycznych i poruszane na nich treści nauczania. Jednocześnie oceny wystawiane przez studentów stanowią dla władz instytutu informację, dzięki której wybiera się obsadę poszczególnych bloków dydaktycznych. Wyniki ankiety mogą także wpływać na zmiany w programie studiów lub powodować modyfikację treści poruszanych na zajęciach.

Wyniki dotyczące oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach (ankieta nr 4) są podstawą weryfikacji programów kształcenia.

Reasumując, wyniki ankiet służą m.in.:

- jako jeden z elementów okresowej oceny nauczycieli akademickich;
- do wyłonienia i nagrodzenia najlepszych nauczycieli;
- do wprowadzenia zmian w programie kształcenia;
- do identyfikacji mocnych i słabych stron procesu kształcenia;
- do podjęcia wymaganych- indywidualnych i instytucjonalnych działań doskonalących.

Dla władz Instytutów analiza wypowiedzi studentów będzie pełnić pomocną rolę przy weryfikacji stwierdzonych problemów. Bardzo ważnym zadaniem jest wypracowanie przejrzystych i funkcjonalnych procedur informowania osób funkcyjnych oraz osób zainteresowanych o wynikach badań, a także wdrażania działań naprawczych.