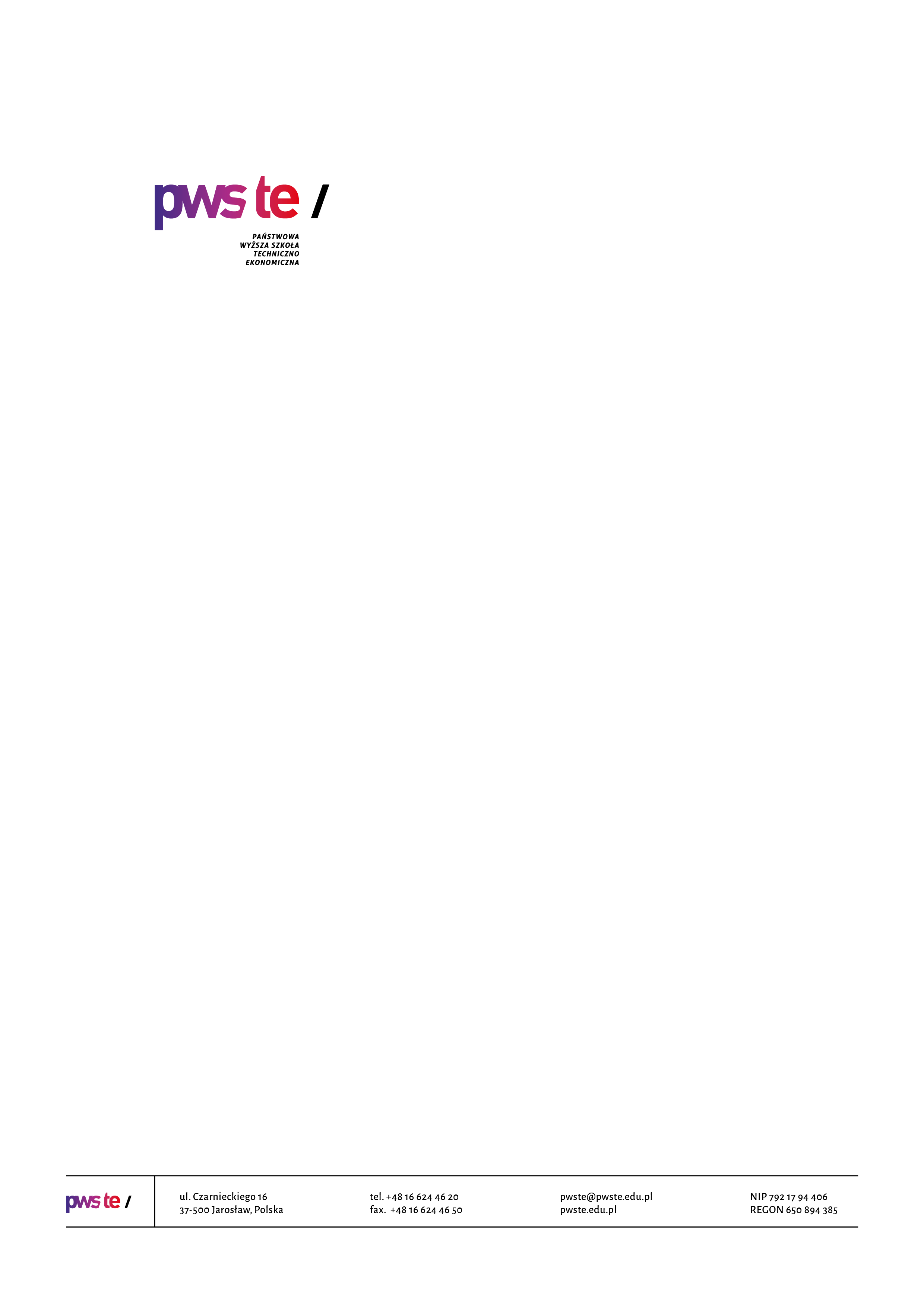


**Sprawozdanie z badań ankietowych przeprowadzonych w roku akademickim 2016/2017**



1. **Informacje ogólne**

Rok akademicki 2016/2017 był kolejnym rokiem ankietyzacji w pięciu Instytutach funkcjonujących w PWSTE w Jarosławiu, tj.: Instytucie Inżynierii Technicznej, Instytucie Humanistycznym, Instytucie Stosunków Międzynarodowych, Instytucie Ochrony Zdrowia oraz Instytucie Ekonomii i Zarządzania, a także Studium Języków Obcych.

1. **Cel ankietyzacji**

Celem przeprowadzenia badań ankietowych było uzyskanie informacji na temat jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczycieli akademickich oraz oceny jakości programu kształcenia. Oceniono również prawidłowość przypisywania punktów ECTS dla poszczególnych modułów/przedmiotów. Ankietowani studenci mieli również możliwość wyrazić swoją opinię na temat programów studiów i system kształcenia, warunków studiowania oraz funkcjonowania jednostek administracyjnych na Uczelni.

1. **Prawne podstawy ankietyzacji**

Zarządzenie nr 57/2014 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno– Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu z dnia 1 września 2014 r. w sprawie: *zasad przeprowadzania badań ankietowych oraz opracowywania i udostępniania ich wyników.*

1. **Opis ankietyzacji**

Ankieta studencka jest podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w PWSTE   
w Jarosławiu, pozwalającym monitorować, analizować oraz doskonalić proces i program kształcenia.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone w oparciu o następujące ankiety:

* ankieta dla nauczyciela akademickiego oceniająca jakość kształcenia;
* studencka ankieta na temat prawidłowości przypisywania punktów ECTS dla poszczególnych modułów/przedmiotów;
* studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego (dotyczy zajęć   
  w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów, zajęć praktycznych, lektoratów);
* studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego (dotyczy zajęć   
  w formie wykładu);
* studencka ankieta oceny programu kształcenia i jakości kształcenia.

Ankiety składały się z pytań otwartych i zamkniętych. Pytania otwarte w ankietach miały charakter pytań uzupełniających w stosunku do pytań zamkniętych, dając respondentom możliwość poszerzenia swojej wypowiedzi w danej kwestii.

Ponadto ankiety pozwalają studentom wyrazić ich opinię na temat prowadzącego zajęcia oraz samego przedmiotu w sposób całkowicie anonimowy.

1. **Opracowanie i prezentacja wyników**

Poniżej przedstawiono podsumowanie wyników ankiet przeprowadzonych   
w poszczególnych Instytutach i Studium Języków Obcych.

Pytania zebrano w kategorie, a skalę ocen dostosowano do poszczególnych pytań.

***Ankieta dla nauczyciela akademickiego oceniająca jakość kształcenia***

Opinię na temat jakości kształcenia wyrazili nauczyciele akademiccy czterech Instytutów oraz Studium Języków Obcych.

Liczba nauczycieli akademickich biorących udział w ankiecie w poszczególnych Instytutach/Jednostkach przedstawia się następująco:

* Instytut Ekonomii i Zarządzania – 16 nauczycieli;
* Instytut Stosunków Międzynarodowych – 15 nauczycieli;
* Instytut Humanistyczny – 13 nauczycieli kierunku pedagogika;
* Instytut Inżynierii Technichnicznej – 41 nauczycieli;
* Studium Języków Obcych – 2 nauczycieli;

Poniższy wykres przedstawia liczbę nauczycieli akademickich zatrudnionych ogółem   
w Instytucie/Jednostce w roku akademickim 2016/2017 w stosunku do liczby nauczycieli biorących udział w badaniu.

**Analiza udzielonych odpowiedzi przez nauczycieli akademickich w następujących kategoriach:**

1. Jak ocenia Pan/i warunki prowadzenia zajęć?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | |
| **IEiZ** | **ISM** | **IH** | **IIT** | | | | **SJO** | **Średnia** |
|  |  | **Ped** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** |  |
| **1.** | **Rozkład tygodniowego planu zajęć** | 4,7 | 4,9 | 4,9 | 4,2 | 4,3 | 4,1 | 4,1 | 4 | **4,4** |
| **2.** | **Właściwa liczba studentów w grupach  w zależności od formy zajęć** | 4,5 | 4,7 | 4,9 | 4,2 | 4,5 | 4,4 | 3,6 | 3 | **4,2** |
| **3.** | **Warunki lokalowe odbywania zajęć** | 4,7 | 4,6 | 4,8 | 4,2 | 4,5 | 4,5 | 4,1 | 4,5 | **4,5** |
| **4.** | **Dostępność pomocy i środków dydaktycznych** | 4,2 | 4,4 | 4,7 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,5 | 3,5 | **4,0** |
| **5.** | **Dostosowanie przydzielonych zajęć do kompetencji i zakresu zainteresowań naukowych** | 4,9 | 4,9 | 5 | 4,4 | 4,5 | 4,4 | 4,1 | 4,5 | **4,6** |

Powyższa tabela przedstawia ocenę warunków prowadzonych zajęć przez nauczycieli akademickich. Oceny dokonano w oparciu o pięć kategorii.

1. Rozkład tygodniowego planu zajęć najlepiej został oceniony przez pracowników Instytutu Humanistycznego oraz Instytutu Stosunków Międzynarodowych (4,9).
2. Liczba studentów w grupie – w zależności od formy zajęć – najgorzej oceniona została przez pracowników Studium Języków Obcych (3,0).
3. Warunki lokalowe odbywanych zajęć zostały ocenione dobrze przez pracowników wszystkich Instytutów/Jednostek.
4. Dostępność pomocy i środków dydaktycznych została oceniona na poziomie 3,5 przez pracowników kierunku Geodezja i Kartografia oraz Studium Języków Obcych.
5. Dostosowanie przydzielonych zajęć do kompetencji i zakresu zainteresowań naukowych wszyscy pracownicy ocenili dobrze (4,1) lub bardzo dobrze (5,0).
6. **Jakiego wsparcia oczekuje Pan/i od Uczelni w swojej pracy dydaktycznej?**

**Instytut Ekonomii i Zarządzania –** większe dofinansowanie publikacji i wyjazdów konferencyjnych, szkoleń w zakresie komunikacji interpersonalnej, wyposażenia w sprzęt multimedialny.

**Instytut Stosunków Międzynarodowych –** sprawnych rzutników i głośników, zakupu nowych laptopów, finansowanie przez Uczelnię szkoleń, kursów, studiów podyplomowych, konferencji naukowych.

**Instytut Humanistyczny –** wsparcie emocjonalne, finansowanie publikacji, środki finansowe na prowadzenie badań naukowych, dobry zespół kadry akademickiej, wsparcie finansowe.

**Instytut Inżynierii Technicznej – kierunek Budownictwo –** dofinansowanie laboratorium wytrzymałości materiałów, stabilność w przydziale przedmiotów zgodnych z kompetencjami pracownika, możliwość ustalania zajęć dydaktycznych na studia niestacjonarne w terminach zadeklarowanych w oświadczeniu o dyspozycyjności, **kierunek Informatyka –** wyposażenie laboratoriów informatycznych w nowoczesny sprzęt, dostosowanie i aktualizacja oprogramowania wykorzystywanego podczas zajęć, większej elastyczności odnośnie dopasowania planu zajęć, szerszy dostęp do drukarki, przywrócenie zaginionych podwyżek, **kierunek Geodezja i Kartografia** – przydział czynności zgodnie z kompetencjami (wykształceniem), zakup aktualnych wersji specjalistycznego oprogramowania, zajęcia na studiach niestacjonarnych powinny być planowane bez godzinnej przerwy od 13 do 14, gdyż studenci dojeżdżają z odległych miejsc i chcą jak najwcześniej wyruszyć w drogę, łatwiejszy dostęp do nowoczesnego oprogramowania i lepszego sprzętu komputerowego, okresowy zakup sprzętu do dydaktyki, do prowadzenia laboratoriów.

**Wyjaśnienie Dyrekcji Instytutu**

Przydział zajęć przygotowywany jest z bardzo dużą dbałością o zgodność specjalizacji naukowych i kompetencji zawodowych nauczycieli akademickich z prowadzonym przedmiotem. Wszystkie przedmioty branżowe, tj. ściśle związane z zawodem geodety prowadzone są przez osoby posiadające stopnie i tytuły naukowe w dziedzinie geodezji i kartografii. Licencje programów są stale aktualizowane i odnawiane przez dział informatyczny po zgłoszeniach ze strony dydaktyków. Uzupełnienie bazy sprzętu i oprogramowania specjalistycznego zostało przewidziane w ramach budowy laboratorium metrologii geodezyjnej, skaningu lidarowego oraz geoinformatycznego ze środków  przewidzianych w RPO WP 2014-2020 dla państwowych wyższych szkól zawodowych, funkcjonujących na terenie regionu podkarpackiego. Kierunek GIK będzie dysponował najnowocześniejszym sprzętem i oprogramowaniem w skali ogólnopolskiej już w bieżącym roku. Godzinna przerwa na studiach zaocznych wynika z uwag studentów, chcących mieć możliwość spokojnego posiłku w trakcie całego dnia zajęć, a w niedzielę uczestnictwa w Mszy Świętej. Przy braku wspomnianej, godzinnej przerwy było to niemożliwe.

1. **Czy zna Pan/i kryteria oceny nauczyciela akademickiego?**

Na pytanie „czy zna Pan/i kryteria oceny nauczyciela akademickiego” – zdecydowana większość pracowników zatrudnionych w poszczególnych Instytutach/ Jednostkach zna kryteria tej oceny.

1. **Czy akceptuje Pan/i systemy motywacyjne na Uczelni – sposób przyznawania zniżek do pensum?**

Nauczyciele akademiccy na pytanie „czy akceptują systemy motywacyjne na Uczelni   
– sposób przyznawania zniżek do pensum” – udzielili odpowiedzi pozytywnej w 74%, natomiast 26% nauczycieli nie akceptuje tego systemu.

**Czy akceptuje Pan/i systemy motywacyjne na Uczelni – sposób udzielania nagród?**

Natomiast na pytanie „czy akceptuje Pan/i systemy motywacyjne poprzez sposób udzielania nagród” – prawie 1/3 nauczycieli akademickich nie akceptuje takiego systemu.

**Czy na Uczelni działa sprawnie system przepływu informacji?**

Nauczyciele akademiccy na pytanie „Czy na Uczelni działa sprawnie system przepływu informacji” – pozytywnie ocenili sposób przepływu informacji. Ponad 87% nauczycieli uważa, że system ten działa sprawnie.

1. **Czy brał/a Pan/i udział w doskonaleniu zawodowym bądź w konferencjach naukowych w ostatnich dwóch latach,?**

Na pytanie dotyczące udziału w doskonaleniu zawodowym bądź konferencjach naukowych w ostatnich dwóch latach, nauczyciele akademiccy – zatrudnieni   
w poszczególnych Instytutach/Jednostkach – wskazali swój czynny udział.

1. **Czy Uczelnia stwarza Panu/i możliwość rozwijania umiejętności dydaktycznych?**

Biorący udział w badaniu ankietowym nauczyciele akademiccy mogli również wyrazić swoją opinię na temat możliwości rozwoju umiejętności dydaktycznych. Ponad 70% wszystkich nauczycieli wskazała, iż Uczelnia stwarza takie możliwości.

***Studencka ankieta na temat prawidłowości przypisywania punktów ECTS   
dla poszczególnych modułów/przedmiotów***

Badania ankietowe na podstawie ankiety „studencka ankieta na temat prawidłowości przypisywania punktów ECTS dla poszczególnych modułów/przedmiotów” przeprowadzone zostały wśród studentów studiujących w następujących Instytutach: Instytut Ekonomii   
i Zarządzania, Instytut Stosunków Międzynarodowych, Instytut Humanistyczny, Instytut Inżynierii Technicznej, Instytut Ochrony Zdrowia – kierunek Kosmetologia

Liczba studentów biorących udział w ankiecie w poszczególnych Instytutach:

* Instytut Ekonomii i Zarządzania – 148 studentów;
* Instytut Stosunków Międzynarodowych – 52 studentów;
* Instytut Humanistyczny – 54 studentów;
* Instytut Inżynierii Technicznej – 82 student;
* Instytut Ochrony Zdrowia, kierunek Kosmetologia – 50 studentów.

Poniższy wykres przedstawia liczbę studentów studiujących w danym Instytucie w roku akademickim 2016/2017 w stosunku do liczby studentów biorących udział w badaniu

Analiza udzielonych odpowiedzi przez studentów na temat prawidłowości przypisywania punktów ECTS dla poszczególnych modułów/przedmiotów w następujących kategoriach:

1. **Czy orientuje się Pan/i czemu służą punkty ECTS?**

Wyniki badań wskazują, iż większość studentów objętych badaniem ankietowym jest zorientowana, czemu służy Europejski System Transferu Punktów ECTS, co jest wynikiem efektywnej popularyzacji wśród studentów wiedzy o zasadach tworzenia systemu punktów ECTS.

1. **Czy zostały Panu/i objaśnione ogólne zasady przypisywania punktów ECTS modułom/ przedmiotom?**

Ankietowani studenci wykazali, że zostały im objaśnione ogólne zasady przypisywania punktów ECTS przez Koordynatora ECTS.

1. **Czy zna Pan/i kryteria uwzględnione przy szacowaniu ogólnej liczby punktów ECTS   
   dla danego modułu/przedmiotu?**

Studenci biorący udział w badaniach na ogół znają kryteria, jakie uwzględniane są przy szacowaniu ogólnej liczby punktów ECTS. Warto zwrócić jednak uwagę na słabą znajomość tego tematu studentów studiujących na kierunkach prowadzonych w **Instytucie Stosunków Międzynarodowych.**

1. **Czy ma Pan/i dostęp do planu studiów (wykazu modułów/przedmiotów, właściwych   
   dla Pana/i kierunku studiów, wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS)?**

Jak wskazują wyniki badań, zdecydowana większość studentów ma dostęp do planów studiów (wykazu modułów/przedmiotów, właściwych dla danego kierunku studiów, wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS). Największa liczba studentów wskazujących na brak dostępu do planów studiów występuje w **Instytucie Ekonomii i Zarządzania**.

1. **Co (w tłumaczeniu na język polski) oznacza skrót ECTS?**

Na pytanie „Co oznacza skrót ECTS” – prawie wszyscy studenci wykazali się zrozumieniem znaczenia nazwy ECTS i prawidłowo podali pełną nazwę funkcjonującego   
w języku polskim skrótu. Brak negatywnych odpowiedzi na powyższe pytanie potwierdza skuteczność i jakość przekazywanych informacji na temat ECTS przez kierunkowych Koordynatorów ECTS.

1. **Co odzwierciedlają punkty ECTS?**

Na pytanie „Co odzwierciedlają punkty ECTS” – ankietowani studenci wskazali   
w zdecydowanej większości, że odzwierciedlają one nakład pracy studenta (ponad 75%).

1. **Ile minimalnie punktów ECTS powinien uzyskać student w ciągu roku akademickiego?**

Uzyskane wyniki ankietyzacji pokazują, iż większość studentów posiada wiedzę na temat minimalnej liczby punktów ECTS, jaką powinien uzyskać student w ciągu roku akademickiego. Jedynym kierunkiem, na którym studenci nie znali poprawnej odpowiedzi jest **Kosmetologia.**

1. **Czy student, który nie zaliczył określonych zajęć, może uzyskać za nie punkty ECTS?**

Na pytanie „Czy student, który nie zaliczył określonych zajęć, może uzyskać za nie punkty ECTS” – ponad 80% studentów udzieliła odpowiedzi negatywnej. Studenci studiujący na kierunkach prowadzonych w **Instytucie Ekonomii i Zarządzania** stanowią największą liczbę wśród osób, które wykazały błędną odpowiedź.

1. **Czy system ECTS obejmuje praktyki?**

Tylko ponad połowa studentów wie, że punkty ECTS obejmują praktyki.

1. **Czy punkty ECTS przyznaje się za pracę dyplomową?**

Na pytanie „Czy za pracę dyplomową przyznaje się punkty ECTS” – studenci na poszczególnych kierunkach udzielili różnych odpowiedzi. Na **kierunkach inżynierskich** oraz w **Instytucie Ekonomii i Zarządzania** ponad połowa ankietowanych studentów stwierdza, że za pracę dyplomową przyznaje się punkty ECTS. Natomiast w **Instytutach: Humanistycznym, Stosunków Międzynarodowych** oraz w **Instytucie Ochrony Zdrowia** zdecydowana większość studentów stwierdziła, że za pracę dyplomową nie przyznaje się punktów ECTS.

1. **Gdzie (ewentualnie, w jakich dokumentach) na naszej Uczelni może Pan/i znaleźć informacje na temat punktów ECTS?**

Jak wskazują odpowiedzi na pytanie „Gdzie na uczelni można znaleźć informacje na temat punktów ECTS” – prawie połowa studentów wie, gdzie można uzyskać informacje na temat punktów ECTS. Natomiast ponad 1/3 studentów studiujących w **Instytutach Ekonomii   
i Zarządzania** oraz w **Inżynierii Technicznej** nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pytanie.

1. **Czy końcowa ocena z zaliczenia ma wpływ na ilość punktów ECTS przyznanych dla danego przedmiotu?**

Na pytanie „Czy końcowa ocena ma wpływ na ilość punktów ECTS przyznanych dla danego przedmiotu” – ankietowani studenci udzielili odpowiedzi negatywnej, potwierdzając tym samym, że ocena końcowa z danego przedmiotu nie ma wpływu na ilość przyznanych punktów ECTS.

1. **Na co dodatkowo mają wpływ punkty ECTS?**

Wyniki badań ankietowych dotyczących pytania „Na co dodatkowo mają wpływ punkty ECTS” – pokazują, iż zdecydowana większość studentów (72%) wskazała, że punkty ECTS mają wpływ na wysokość opłaty za powtarzanie przedmiotu w przypadku braku jego zaliczenia.

1. **Czy studenci mają wpływ na obliczanie ilości punktów ECTS przyznanych dla danego przedmiotu?**

Biorący udział w badaniu ankietowym studenci na pytanie „Czy mają wpływ na obliczanie ilości punktów ECTS przyznanych dla danego przedmiotu” – wskazali w ponad 70%, że nie mają wpływu na obliczanie ilości punktów ECTS.

Wyniki ankietyzacji pokazują, że studenci posiadają podstawową wiedzę na temat Europejskiego Systemu Transferu Punktów, orientują się, czemu służy system oraz zostały im objaśnione ogólne zasady przypisywania punktów ECTS dla poszczególnych modułów kształcenia. W Instytucie Stosunków Międzynarodowych oraz na kierunku Pedagogika połowa studentów nie zna kryteriów uwzględnianych przy szacowaniu ogólnej liczby punktów ECTS dla danego modułu/przedmiotu. Wiedza w tym zakresie wymaga uzupełnienia. Blisko 54% ankietowanych studentów w Instytucie Ekonomii i Zarządzania nie ma dostępu do planów studiów (wykazu modułów/przedmiotów, właściwych dla danego kierunku studiów, wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS). Na pytanie – czy za pracę dyplomową przyznaje się punkty ECTS? – studenci na poszczególnych kierunkach udzielili różnych odpowiedzi. Na kierunkach inżynierskich oraz w Instytucie Ekonomii i Zarządzania ponad połowa ankietowanych studentów stwierdza, że za pracę dyplomową przyznaje się punkty ECTS. Natomiast w Instytutach: Humanistycznym, Stosunków Międzynarodowych oraz w Instytucie Ochrony Zdrowia zdecydowana większość studentów stwierdziła, że za pracę dyplomową nie przyznaje się punktów ECTS. Połowa ankietowanych studentów   
z Instytut Stosunków Międzynarodowych nie wie, gdzie można znaleźć informacje na temat punktów ECTS.

***Studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego (dotyczy zajęć   
w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów, zajęć praktycznych, lektoratów)***

W ankiecie „studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego” – studenci ocenili nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów, zajęć praktycznych, lektoratów. Respondenci analizowali: przygotowanie nauczyciela do zajęć oraz sposób prowadzenia zajęć. Ankieta dawała również możliwość wyrażenia swobodnej opinii i uwagi o prowadzącym. Badaniom ankietowym zostali poddani nauczyciele akademiccy zatrudnieni w Instytutach/Jednostkach: Instytut Ekonomii   
i Zarządzania, Instytut Humanistyczny, Instytut Inżynierii Technicznej, Instytut Ochrony Zdrowia, Studium Języków Obcych. Celem oceny w ankiecie jest wyłonienie najlepszych dydaktyków oraz poprawa jakości pracy osób uzyskujących gorsze wyniki.

**Ocena wykładowcy oraz ocena poziomu realizacji zajęć dydaktycznych**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | |  |
| **IEiZ** | **IH** | | | **IIT** | | | | **IOZ** | | **SJO** |  |
|  | **Fil** | **Ped I** | **Ped II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **Kos** | **Piel** |  | **Średnia** |
| **1. Czy zajęcia były prowadzone zgodnie  z sylabusem przedmiotu/modułu (kryteria oceniania, wymiar godzin, osiągnięte efekty kształcenia)?** | 4,57 | 4,82 | 4,88 | 4,74 | 4,55 | 5,00 | 4,78 | 4,45 | 4,47 | 4,81 | 4,65 | **4,70** |
| **2. Czy treść zajęć była omawiana w sposób uporządkowany, jasny i zrozumiały?** | 4,40 | 4,72 | 4,62 | 4,68 | 4,26 | 5,00 | 4,67 | 4,24 | 4,75 | 4,76 | 4,65 | **4,61** |
| **3. Czy nauczyciel w ramach przedmiotu wykorzystywał aktywizujące i skuteczne metody kształcenia?** | 4,35 | 4,65 | 4,56 | 4,61 | 4,35 | 5,00 | 4,62 | 4,22 | 4,53 | 4,79 | 4,60 | **4,57** |
| **4. Czy nauczyciel wyjaśniał, tłumaczył podczas ćwiczeń, zajęć praktycznych?** | 4,43 | 4,79 | 4,65 | 4,66 | 4,35 | 5,00 | 4,73 | 4,29 | 4,57 | 4,81 | 4,60 | **4,63** |
| **5. Czy zajęcia były prowadzone w sposób interesujący?** | 4,24 | 4,56 | 4,51 | 4,64 | 4,27 | 5,00 | 4,63 | 4,13 | 4,44 | 4,80 | 4,65 | **4,53** |
| **6. Czy nauczyciel był wymagający?** | 4,28 | 4,66 | 4,69 | 4,69 | 4,47 | 5,00 | 4,67 | 4,44 | 4,47 | 4,83 | 4,50 | **4,61** |
| **7. Czy nauczyciel był obiektywny i sprawiedliwy w instruowaniu i ocenianiu?** | 4,45 | 4,75 | 4,64 | 4,58 | 4,50 | 5,00 | 4,69 | 4,26 | 4,55 | 4,81 | 4,40 | **4,60** |
| **8. Czy zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie?** | 4,68 | 4,80 | 4,80 | 4,77 | 4,65 | 5,00 | 4,77 | 4,64 | 4,46 | 4,90 | 4,80 | **4,75** |
| **9. Czy nauczyciel był dostępny poza zajęciami (dyżury, konsultacje, inne formy)?** | 4,47 | 4,76 | 4,74 | 0,70 | 4,54 | 5,00 | 4,54 | 4,20 | 4,46 | 4,82 | 4,70 | **4,27** |
| **10. Czy kryteria weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zaliczeniu były jasne i obiektywne?** | 4,44 | 4,77 | 4,68 | 4,66 | 4,49 | 5,00 | 4,62 | 4,31 | 4,36 | 4,82 | 4,75 | **4,63** |
| **11. W jakim stopniu prowadzący był przygotowany do zajęć?** | 4,55 | 4,86 | 4,76 | 4,72 | 4,60 | 5,00 | 4,77 | 4,51 | 4,62 | 4,80 | 4,65 | **4,71** |
| **12. Czy nauczyciel odnosił się do studentów  z szacunkiem i życzliwością?** | 4,64 | 4,75 | 4,60 | 4,72 | 4,77 | 5,00 | 4,79 | 4,33 | 4,64 | 4,81 | 4,60 | **4,70** |
| **13. Czy wszystkie zgłaszane na zajęciach niejasności zostały wyjaśnione w trakcie zajęć, konsultacji lub innej formie?** | 4,42 | 4,77 | 4,70 | 4,70 | 4,60 | 5,00 | 4,73 | 4,35 | 4,52 | 4,83 | 4,60 | **4,66** |

W tabeli przedstawiono ocenę przygotowania oraz sposobu prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich w formie ćwiczeń, laboratoriów, projektów, zajęć praktycznych, lektoratów w poszczególnych Instytutach. Wszystkie kategorie uwzględnione w powyższej ankiecie zostały przez ankietowanych studentów ocenione dobrze. Najlepiej została oceniona punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć – średnia 4,75. Tak wysoko ocena świadczy   
o tym, iż nauczyciele akademiccy rozpoczynają i kończą zajęcia punktualnie zgodnie   
z obowiązującym harmonogramem zajęć. Najniższą ocenę otrzymał punkt dotyczący dostępności nauczyciela akademickiego poza zajęciami (dyżury, konsultacje, inne formy)   
– średnia 4,27.

***Studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego  
 (dotyczy zajęć w formie wykładu)***

W ankiecie „studencka ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego” – studenci ocenili nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w formie wykładów. Respondenci analizowali: przygotowanie nauczyciela do zajęć oraz sposób prowadzenia zajęć. Ankieta dawała również możliwość wyrażenia swobodnej opinii i uwagi o prowadzącym. Badaniom ankietowym zostali poddani nauczyciele akademiccy zatrudnieni w Instytutach/Jednostkach: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Stosunków Międzynarodowych, Instytut Humanistyczny, Instytut Inżynierii Technicznej, Instytut Ochrony Zdrowia, Studium Języków Obcych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | | |  |
| **IEiZ** | **ISM** | | **IH** | | | **IIT** | | | | **IOZ** | |  |
|  | **Adm** | **Eu** | **Fil** | **Ped I** | **Ped II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **PS** | **Piel** | **Średnia** |
| **1. Czy zajęcia były prowadzone zgodnie z sylabusem przedmiotu/modułu (kryteria oceniania, wymiar godzin, osiągnięte efekty kształcenia)?** | 4,38 | 4,80 | 4,70 | 4,86 | 4,66 | 4,67 | 4,48 | 4,30 | 4,65 | 4,36 | 4,85 | 4,78 | **4,62** |
| **2. Czy nauczyciel określił kryteria weryfikacji wiedzy, umiejętności  i kompetencji społecznych na zaliczeniu/egzaminie?** | 4,29 | 4,70 | 4,80 | 4,76 | 4,67 | 4,64 | 4,48 | 4,30 | 4,60 | 4,28 | 4,82 | 4,06 | **4,53** |
| **3. Czy treść zajęć była omawiana  w sposób interesujący, uporządkowany, jasny i zrozumiały?** | 4,18 | 4,70 | 4,70 | 4,26 | 4,45 | 4,61 | 3,95 | 4,30 | 4,40 | 3,95 | 4,72 | 4,53 | **4,40** |
| **4. Czy zajęcia umożliwiały wzbogacenie wiedzy lub umiejętności?** | 4,25 | 4,80 | 4,90 | 4,60 | 4,57 | 4,64 | 4,21 | 4,40 | 4,49 | 4,13 | 4,75 | 4,60 | **4,53** |
| **5. W jakim stopniu prowadzący był przygotowany do zajęć?** | 4,55 | 4,90 | 4,90 | 4,74 | 4,72 | 4,74 | 4,53 | 5,00 | 4,67 | 4,41 | 4,82 | 4,76 | **4,73** |
| **6. Czy nauczyciel w ramach przedmiotu wykorzystywał innowacyjne i skuteczne metody kształcenia?** | 4,09 | 4,70 | 4,70 | 4,44 | 4,48 | 4,54 | 4,15 | 4,20 | 4,39 | 3,97 | 4,70 | 4,49 | **4,40** |
| **7. Czy wszystkie zgłaszane na zajęciach niejasności zostały wyjaśnione w trakcie zajęć, konsultacji lub innej formie?** | 4,33 | 5,00 | 5,00 | 4,70 | 4,56 | 4,62 | 4,38 | 4,40 | 4,54 | 4,15 | 4,82 | 4,64 | **4,60** |
| **8. Czy nauczyciel był dostępny poza zajęciami (dyżury, konsultacje, inne formy)?** | 4,34 | 4,90 | 4,90 | 4,72 | 4,60 | 4,62 | 4,40 | 4,40 | 4,45 | 4,01 | 4,73 | 4,56 | **4,55** |
| **9. Czy nauczyciel odnosił się do studentów z szacunkiem  i życzliwością?** | 4,56 | 5,00 | 5,00 | 4,88 | 4,67 | 4,71 | 4,72 | 5,00 | 4,70 | 4,41 | 4,95 | 4,67 | **4,77** |
| **10. Czy zajęcia rozpoczynały się  i kończyły punktualnie?** | 4,57 | 4,90 | 4,90 | 4,80 | 4,75 | 4,80 | 4,60 | 5,00 | 4,72 | 4,47 | 4,89 | 4,79 | **4,77** |

W tabeli powyżej przedstawiono ocenę nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w formie wykładów. Kategorie wymienione w tej ankiecie zostały również bardzo dobrze ocenione przez ankietowanych studentów. Najlepsze oceny otrzymały: punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć, szacunek i życzliwość w stosunku do studentów oraz stopień przygotowania prowadzącego do zajęć – średnia 4,75. Najniższe oceny otrzymała kategoria dotycząca stosowania innowacyjnych metod kształcenia oraz kategoria o sposobie omawianych treści kształcenia.

***Studencka ankieta oceny programu kształcenia i jakości kształcenia***

W ankiecie „studencka ankieta oceny programu kształcenia i jakości kształcenia” – wzięli udział studenci VI/VII semestru studiów pierwszego stopnia oraz studenci IV semestru studiów drugiego stopnia. Studenci w badaniu ocenili: program studiów i system kształcenia, praktyki zawodowe, warunki studiowania oraz funkcjonowanie administracji. Celem ankiety jest monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia oraz weryfikacja zakładanych efektów, przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach. Badania ankietowe zostały przeprowadzone w następujących Instytutach: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Stosunków Międzynarodowych, Instytut Humanistyczny, Instytut Inżynierii Technicznej, Instytut Ochrony Zdrowia.

1. **Ocena programu studiów i systemu kształcenia**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **IEiZ** | | | | | **ISM** | | **IH** | | **IIT** | | | | **IOZ** | | | **Średnia** |
| **Zarz I s** | **FiR s** | **Bw s** | **Zarz II s** | **Zarz II n** | **Adm** | **Eu** | **Fil** | **Ped I i II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **Kos** | **PS** | **Piel** |
| 1. | Możliwość wyboru specjalności (jeżeli dotyczy) | 3 | 3,64 | -- | 3,67 | 3,79 | 3,46 | 3,58 | 4,05 | 3,56 | 3,05 | 3,15 | 1,3 | 1,3 | 3,11 | 4,43 | 3,83 | **3,3** |
| 2. | Oferta przedmiotów do wyboru | 3,58 | 3,19 | 3,02 | 3,53 | 4,04 | 3,54 | 3,48 | 3,96 | 3,51 | 3,29 | 3,4 | 3,2 | 3,4 | 3,21 | 4,26 | 3,67 | **3,6** |
| 3. | Oferta zajęć o charakterze praktycznym | 3,25 | 3,02 | 3,4 | 3,04 | 3,71 | 3,72 | 3,8 | 4,05 | 3,79 | 3,08 | 3,2 | 3,4 | 3,6 | 3,32 | 4,79 | 4,42 | **3,7** |
| 4. | Oferta wyboru seminarium | 4,08 | 3,83 | 3,89 | 3,88 | 4,13 | 3,16 | 3,08 | 3,98 | 3,73 | 2,66 | 1,99 | 3,3 | 3,9 | 2,21 | 4,56 | 4,43 | **3,5** |
| 5. | Przejrzystość planów studiów | 4,08 | 4,29 | 4,04 | 4,39 | 4,42 | 4,04 | 3,96 | 3,96 | 4,14 | 3,89 | 3,89 | 4,1 | 3,9 | 3,42 | 4,86 | 4,14 | **4,1** |
| 6. | Dostępność sylabusów | 4,5 | 4,21 | 4 | 4,24 | 4,25 | 4,2 | 4,04 | 4,75 | 4,29 | 4,29 | 4,29 | 3,9 | 3,8 | 3,63 | 4,86 | 4,5 | **4,2** |
| 7. | Czy uważasz, że  w modułach/przedmiotach właściwych dla Twojego kierunku studiów zostały zachowane prawidłowe relacje między realnym nakładem pracy studenta  a przypisaną mu liczbą punktów ECTS? | 4,08 | 3,86 | 3,76 | 3,86 | 4,04 | 3,56 | 3,4 | 4,11 | 4,11 | 3,82 | 3,82 | 3,7 | 3,4 | 3,37 | 4,73 | 4,22 | **3,9** |
| 8. | Jak oceniasz funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami | 3,92 | 3,93 | 4,05 | 3,94 | 4,25 | 4,36 | 4,36 | 4,22 | 4,11 | 3,68 | 3,68 | 3,8 | 3,5 | 4,21 | 4,56 | 4,37 | **4,1** |
| 9. | Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy  z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na uczelni krajowej/zagranicznej? | 3,91 | 4,17 | 4,09 | 3,86 | 4,04 | 4,3 | 4,26 | 3,96 | 3,74 | 3,45 | 3,55 | 3,9 | 3,7 | 3,26 | 4,66 | 4,69 | **4,0** |
| 10. | Jak oceniasz ofertę wyjazdów studentów  w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię? | 3,92 | 4,03 | 3,84 | 3,88 | 4,08 | 4,28 | 4,2 | 4,4 | 3,95 | 3,55 | 3,55 | 3,6 | 3,7 | 3,37 | 4,63 | 4,29 | **4,0** |
| 11. | Wsparcie i opieka nauczycieli akademickich kierujących pracami dyplomowymi | 4,75 | 3,95 | 3,87 | 4,12 | 4,33 | 4,24 | 4,24 | 4,63 | 4,44 | 4,08 | 4,28 | 4 | 4,2 | 4,32 | 4,76 | 4,54 | **4,3** |
| 12. | Dobór metod nauczania | 4 | 3,5 | 3,67 | 3,78 | 4,29 | 3,8 | 3,72 | 4,18 | 4,18 | 3,58 | 3,58 | 4 | 3,8 | 3,68 | 4,56 | 3,34 | **3,9** |
| 13. | System oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania) | 4 | 3,57 | 3,8 | 3,92 | 4,46 | 4,2 | 4,12 | 4,06 | 4,21 | 3,66 | 3,66 | 3,6 | 3,6 | 4,89 | 4,73 | 3,91 | **4,1** |
| 14. | Możliwość studiowania  w ramach programu Erasmus | 4,08 | 4,05 | 3,95 | 3,88 | 4,04 | 4,5 | 4,54 | 4,4 | 4,1 | 4 | 4 | 3,6 | 3,5 | 3 | 4,7 | 3,98 | **4,0** |
| 15. | Ocena harmonogramów zajęć | 4,17 | 3,86 | 3,7 | 4 | 4,33 | 4,34 | 4,22 | 4,08 | 4,01 | 4,13 | 4,13 | 3,9 | 3,5 | 4,05 | 4,56 | 3,98 | **4,1** |
| 16. | Ogólna ocena jakości kształcenia na Twoim kierunku | 4,42 | 3,71 | 4 | 3,96 | 4,5 | 4,12 | 4,12 | 4,07 | 4,17 | 3,47 | 3,47 | 3,8 | 3,9 | 3,84 | 4,93 | 3,73 | **4,0** |

W części dotyczącej oceny programu studiów i systemu kształcenia najniższe wyniki   
w ocenie studentów otrzymał punkt „możliwość wyboru specjalności” – średnia 3,3. Najniższe oceny przyznali studenci kierunków inżynierskich – kierunek Budownictwo oraz Geodezja i Kartografia. Najlepsze wyniki otrzymały punkty „wsparcie i opieka nauczycieli akademickich kierujących pracami dyplomowymi” – średnia 4,3 oraz dostępność sylabusów – 4,2. Dobre wyniki otrzymały punkty przejrzystość planów studiów, ocena funkcjonowania systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami, system oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania), ocena harmonogramu zajęć – średnia 4,1.

1. **Ocena efektów realizacji praktyk zawodowych**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **IEiZ** | | | | | **ISM** | | **IH** | | **IIT** | | | | **IOZ** | | | **Średnia** |
| **Zarz I s** | **FiR s** | **Bw s** | **Zarz II s** | **Zarz II n** | **Adm** | **Eu** | **Fil** | **Ped I i II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **Kos** | **PS** | **Piel** |
| 1. | Ocena przygotowania teoretycznego i praktycznego do realizacji praktyk zawodowych | 3,83 | 3,55 | 3,76 | 3,39 | 4 | 4,28 | 4,2 | 3,65 | 3,98 | 3,39 | 3,8 | 3,8 | 3,6 | 3,79 | 4,76 | 4,2 | **3,9** |
| 2. | Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk | 3,83 | 3,71 | 3,76 | 3,51 | 4,08 | 4,5 | 4,46 | 3,91 | 4,11 | 3,74 | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,84 | 4,73 | 4,05 | **4,0** |
| 3. | Przydatność umiejętności nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych | 3,83 | 3,67 | 3,6 | 3,53 | 3,96 | 4,44 | 4,36 | 3,84 | 4,29 | 3,71 | 3,6 | 3,6 | 3,5 | 4,05 | 4,7 | 4,1 | **3,9** |
| 4. | Ocena wykorzystania wiedzy teoretycznej do realizacji zadań praktycznych | 3,83 | 3,48 | 3,69 | 3,53 | 3,96 | 4,08 | 4 | 3,91 | 4,11 | 3,39 | 3,8 | 3,8 | 3,6 | 3,89 | 4,8 | 3,76 | **3,9** |
| 5. | Możliwość wykorzystania umiejętności i kompetencji nabytych podczas praktyk  w przyszłej pracy zawodowej | 3,75 | 3,59 | 3,56 | 3,53 | 4,04 | 4,14 | 4,1 | 4,22 | 4,32 | 3,89 | 4 | 4 | 3,7 | 4,16 | 4,8 | 4,18 | **4,0** |

W ramach: „Oceny efektów realizacji praktyk zawodowych” nie występują większe problemy oceny 3,9–4,0. Należy jednak zwrócić uwagę na możliwości zakładu przyjmującego studentów na praktyki zawodowe pod względem wyposażenia sprzętowego i udostępniania oprogramowania (dotyczy kierunków inżynierskich).

**Pytanie otwarte-wymień umiejętności istotne w przyszłej pracy zawodowej,   
a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk:**

**Instytut Ekonomii i Zarządzania – kierunek Finanse i Rachunkowość** – obsługa programów księgowych, wypełnianie dokumentacji, praca na nowoczesnych programach komputerowych. **Kierunek Bezpieczeństwo wewnętrzne** – praca w terenie, umiejętności pracy w grupie, umiejętności posługiwania się sprzętem specjalistycznym, np. strażackim. **Kierunek Zarządzanie II stopnia**   
– umiejętność pracy w grupie, umiejętność pracy z programami specjalistycznymi (komputerowymi).

**Instytut Humanistyczny – kierunek Filologia** – odporność na stres, umiejętność uzupełniania   
i prowadzenia dokumentacji obowiązującej w przyszłej pracy zawodowej, komunikatywność, kontakt z klientami z zagranicy. **Kierunek Pedagogika** – odporność na stres, umiejętność uzupełniania   
i prowadzenia dokumentacji obowiązującej w przyszłej pracy zawodowej, empatia, kreatywność, samodzielność, umiejętność doboru metod pracy, współpraca z rodzicami, zapanowanie nad grupą, sprawiedliwość, komunikatywność, kontakt z klientami z zagranicy, praca z osobami o specjalnych potrzebach edukacyjnych,

**Instytut Inżynierii Technicznej – kierunek Geodezja i Kartografia** – pomiar GPS, uczelnia nie wykupiła licencji, więc studenci nie mogą wykonywać tego typu pomiarów, podsumowując sprzęt  
 – jest, ale nie ma możliwości wykorzystania go, znajomość obowiązujących przepisów, pomiar GPS Skanning laserowy, pomiar GPS, na naszej Uczelni w dalszym ciągu korzysta się z metod prehistorycznych, a trzeba zdać sobie sprawę, że dla takiej geodezji nie ma już miejsca, brak nauki, obsługi i wykorzystywania instrumentów GPS w trakcie trwania studiów na kierunku Geodezja   
i Kartografia, mało pracy w programie EWmapa, obsługa GPS, nauka obsługi zabytkowego sprzętu, brak nauki GPS i Saningu, tyczenie obiektów jest przydatne w pracy zawodowej.

**Instytut Ochrony Zdrowia – kierunek Pielęgniarstwo –** cewnikowanie, obsługa pomp infuzyjnych, wkłucia dożylne, iniekcje, dokumentacja pacjenta, przygotowanie leków, przeprowadzenie wywiadu, zgłębnikowanie, pobieranie krwi, zakładanie wenflonu.

1. **Ocena warunków studiowania**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **IEiZ** | | | | | **ISM** | | **IH** | | **IIT** | | | | **IOZ** | | | **Średnia** |
| **Zarz I s** | **FiR s** | **Bw s** | **Zarz II s** | **Zarz II n** | **Adm** | **Eu** | **Fil** | **Ped I i II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **Kos** | **PS** | **Piel** |
| 1. | Ogólna ocena warunków lokalowych | 4,25 | 3,98 | 4,16 | 4,27 | 4,13 | 3,76 | 3,76 | 4,32 | 4,22 | 3,63 | 3,63 | 4 | 4 | 4,53 | 4,76 | 4,4 | **4,1** |
| 2. | Wyposażenie sal (rzutniki, urządzenia audiowizualne, środki dydaktyczne) | 4,08 | 3,86 | 4,04 | 3,94 | 4,38 | 4,04 | 3,96 | 4,26 | 4,16 | 3,63 | 3,63 | 3 | 4,1 | 3,68 | 4,76 | 4,46 | **4,0** |
| 3. | Wyposażenie laboratoriów służących do procesu kształcenia | 4,33 | 3,57 | 3,78 | 3,88 | 4,08 | 3,2 | 3,12 | 4,37 | 4,09 | 3,24 | 3,24 | 4 | 3,9 | 4,05 | 4,63 | 4,57 | **3,9** |
| 4. | Dostęp do informacji  o systemie kształcenia, pomocy materialnej, dyżurów nauczycieli akademickich, wymogach egzaminacyjnych  i zaliczeniowych | 4,5 | 3,74 | 4,02 | 4,17 | 4,04 | 4,42 | 4,38 | 4,14 | 4,24 | 3,95 | 3,95 | 3,8 | 3,9 | 4,05 | 4,66 | 4,39 | **4,1** |
| 5. | Dostęp do biblioteki  i oferowanych w niej zbiorów | 4,83 | 4,36 | 4,36 | 4,61 | 4,46 | 4,48 | 4,48 | 4,37 | 4,42 | 4 | 4 | 4,3 | 4,3 | 4,11 | 4,76 | 4,7 | **4,4** |
| 6. | Baza socjalna (akademiki, zaplecze gastronomiczne) | 4,08 | 3,48 | 3,52 | 3,8 | 4 | 4,26 | 4,22 | 3,69 | 3,74 | 3,26 | 3,26 | 3,8 | 3,6 | 3,47 | 4,6 | 4,08 | **3,8** |
| 7. | Zaplecze kulturalne, sportowe i rekreacyjne | 4,17 | 3,62 | 3,91 | 3,98 | 4,33 | 4,38 | 4,42 | 4,2 | 4,2 | 3,84 | 3,84 | 3,8 | 3,9 | 3 | 4,76 | 4,11 | **4,0** |
| 8. | Uwzględnienie  w infrastrukturze dydaktycznej potrzeb osób niepełnosprawnych | 4,08 | 3,67 | 3,71 | 3,94 | 4,08 | 4,48 | 4,56 | 4,12 | 4,12 | 3,58 | 3,58 | 3,7 | 3,8 | 3,74 | 4,36 | 4,23 | **4,0** |

Oceniając warunki studiowania, stwierdza się, iż najniższą ocenę otrzymała baza socjalna (akademiki, zaplecze gastronomiczne) – 3,8 oraz wyposażenie laboratoriów służących do procesu kształcenia – 3,9 – wiąże się to z silnym wyeksploatowaniem sprzętu w salach dydaktycznych (dotyczy kierunków inżynierskich). Ankietowani studenci najlepiej ocenili dostęp do biblioteki   
i oferowanych w niej zbiorów – 4,4.

1. **Ocena funkcjonowania administracji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Pytanie** | **Odpowiedź** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **IEiZ** | | | | | **ISM** | | **IH** | | **IIT** | | | | **IOZ** | | | **Średnia** |
| **Zarz I s** | **FiR s** | **Bw s** | **Zarz II s** | **Zarz II n** | **Adm** | **Eu** | **Fil** | **Ped I i II** | **Inf** | **EiT** | **Bud** | **GiK** | **Kos** | **PS** | **Piel** |
| 1. | Centrum Obsługi Studentów | 4 | 3,14 | 3,56 | 3,33 | 4,08 | 3,06 | 3,02 | 3,76 | 4,22 | 3,26 | 3,26 | 3,1 | 2,8 | 2,47 | 4,4 | 4,38 | **3,5** |
| 2. | Sekretariaty Instytutów | 4,58 | 3,52 | 3,71 | 3,71 | 4,25 | 4,64 | 4,64 | 4,1 | 4,25 | 3,58 | 3,58 | 3,4 | 3,1 | 2,84 | 4,76 | 4,71 | **4,0** |
| 3. | Dział Praktyk Studenckich  z Akademickim Biurem Karier | 4,25 | 3,93 | 4,18 | 3,96 | 4,38 | 4,1 | 4,14 | 4,12 | 4,16 | 3,58 | 3,58 | 3,7 | 3,8 | 4,05 | 4,5 | 4,04 | **4,0** |
| 4. | Samorządu Studenckiego | 3 | 3,32 | 3,87 | 3,61 | 4,29 | 4,04 | 3,96 | 2,55 | 4,25 | 3,32 | 3,32 | 3,6 | 3,2 | 3,47 | 4,73 | 4,56 | **3,7** |
| 5. | Tylko kierunek Pielęgniarstwo - organizacja kształcenia praktycznego |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3,86 | **3,9** |

Ocena funkcjonowania administracji – świadczy – w ocenie studentów – o słabej obsłudze   
w ramach Centrum Obsługi Studentów – średnia ocena 3,5. Studenci skarżą się na zbyt długie kolejki w Centrum oraz zbyt późne otrzymywanie informacji związanej ze zbieraniem ocen na indywidualnych kartach studenta. Sekretariaty Instytutów oraz Dział Praktyk Studenckich   
z Akademickim Biurem Karier otrzymały średnią ocenę 4,0. Samorząd Studencki otrzymał średnią ocenę 3,7. Organizacja kształcenia praktycznego na kierunku Pielęgniarstwo otrzymało ocenę 3,9.

1. **Wnioski z przeprowadzonego badania**

**Wnioski ogólne**

Wyniki z przeprowadzonego badania pomogły w uzyskaniu informacji o mocnych   
i słabych stronach funkcjonowania Uczelni. Ponadto wyniki przeprowadzonych ankiet służą poprawie jakości kształcenia oraz jakości obsługi studenta w działach administracyjnych   
w PWSTE w Jarosławiu. Są one ważnym źródłem informacji zarówno dla nauczycieli akademickich, których motywują do pracy nad uzyskaniem jak najwyższej jakości zajęć dydaktycznych, jak i dla pracowników poszczególnych jednostek administracyjnych, ich bezpośrednich przełożonych oraz dla władz Uczelni w prowadzeniu polityki kadrowej. Punktem wyjściowym analizy uzyskanych wyników powinna być odpowiedź na pytanie o ich trafność. Czynnikiem ryzyka w realizacji badań techniką ankietową jest niechęć respondentów do wypełnienia ankiety. Może się ona objawić pozostawieniem pustych pól w przypadku pytań zamkniętych lub też brak chęci do odpowiedzi na pytania otwarte. Przybliżone wyniki ankiet dają pewien obraz, zarówno jeżeli chodzi o ocenę różnych aspektów funkcjonowania Uczelni przez studentów, jak i poziomu ich wymagań. Odpowiedzi na pytania otwarte pozwoliły na weryfikację ocen studentów wyrażonych w pytaniach zamkniętych oraz rozszerzenie wypowiedzi studentów w tych kwestiach.

Przede wszystkim zaś wyniki ankiet, publikowane w postaci zbiorczych zestawień na stronie Internetowej Uczelni – służą studentom i kandydatom na studia, którym dostarczają informacji na temat oferowanego poziomu kształcenia. Ankieta oceny zajęć spełnia rolę informacji zwrotnej zarówno dla prowadzącego jak i władz Instytutu. Wykładowca dowiaduje się, jakie obszary prowadzenia zajęć są dobrze oceniane przez studentów, a jakie wymagają poprawy. Dzięki poznaniu swoich ocen zbiorczych pracownik naukowy może modyfikować sposób prowadzenia zajęć dydaktycznych i poruszane na nich treści nauczania. Jednocześnie oceny wystawiane przez studentów stanowią dla władz instytutu informację, dzięki której wybiera się obsadę poszczególnych bloków dydaktycznych.

Reasumując, wyniki ankiet służą m.in.:

* jako jeden z elementów okresowej oceny nauczycieli akademickich;
* do wyłonienia i nagrodzenia najlepszych nauczycieli;
* do wprowadzenia zmian w programie kształcenia;
* do identyfikacji mocnych i słabych stron procesu kształcenia;
* do podjęcia wymaganych – indywidualnych i instytucjonalnych działań doskonalących.

Dla władz Instytutów analiza wypowiedzi studentów będzie pełnić pomocną rolę przy weryfikacji stwierdzonych problemów. Bardzo ważnym zadaniem jest wypracowanie przejrzystych   
i funkcjonalnych procedur informowania osób funkcyjnych oraz osób zainteresowanych o wynikach badań, a także wdrażania działań naprawczych.