***Studencka ankieta oceny programu kształcenia i jakości kształcenia***

W badaniu ankietowym na podstawie ankiety o nazwie „studencka ankieta oceny programu kształcenia i jakości kształcenia” – wzięli udział studenci VI i VII semestru studiów pierwszego stopnia oraz studenci IV semestru studiów drugiego stopnia. Studenci w badaniu ocenili: program studiów i system kształcenia, praktyki zawodowe, warunki studiowania oraz funkcjonowanie administracji. Celem ankiety jest monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia i weryfikacja zakładanych efektów, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach. Badania ankietowe zostały przeprowadzone w następujących Instytutach: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Stosunków Międzynarodowych, Instytut Inżynierii Technicznej oraz Instytut Ochrony Zdrowia. Instytut Humanistyczny w roku akademickim 2017/2018 nie prowadził badań ankietowych.

1. **Ocena programu studiów i systemu kształcenia**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | Instytut Ekonomii i Zarządzania | Instytut Ochrony Zdrowia | Instytut Stosunków Międzynarodowych   | Instytut Inżynierii Technicznej   |
|  |   | Zarz I° | FiR N/S | BW S | Zarz II° N | PS | Piel | Kos | Eu | Bud | GiK | Inf |
| **Lp.** | **Pytanie** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |
| 1. | Możliwość wyboru specjalności (jeżeli dotyczy) | 3,6 | 2,9 | 3,9 | 3,5 | 3,5 | - | 3,4 | 3,4 | 1,3 | 3,7 | 2,7 |
| 2. | Oferta przedmiotów do wyboru | 3,8 | 3,0 | 3,7 | 3,8 | 3,7 | 4,1 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,9 | 3,2 |
| 3. | Oferta zajęć o charakterze praktycznym | 3,5 | 3,0 | 3,7 | 3,3 | 4,2 | 4,5 | 3,6 | 3,8 | 3,4 | 3,8 | 3,3 |
| 4. | Oferta wyboru seminarium | 4,2 | 3,3 | 4,0 | 3,9 | 4,2 | 3,8 | 3,1 | 1,8 | 3,3 | 4,0 | 3,3 |
| 5. | Przejrzystość planów studiów | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 3,9 | 4,5 | 4,3 | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,3 |
| 6. | Dostępność sylabusów | 4,4 | 4,0 | 3,9 | 4,1 | 4,8 | 4,1 | 3,8 | 4,7 | 3,9 | 4,4 | 4,1 |
| 7. | Czy uważasz, że w modułach/przedmiotach właściwych dla Twojego kierunku studiów zostały zachowane prawidłowe relacje między realnym nakładem pracy studenta a przypisaną mu liczbą punktów ECTS? | 4,2 | 4,0 | 4,0 | 3,9 | 4,4 | 4,1 | 4,1 | 3,8 | 3,7 | 4,0 | 3,7 |
| 8. | Jak oceniasz funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami w kraju (np. przenoszenie się na inne uczelnie, kierunki, przenoszenia wyników w nauce) i za granicą (np.w ramach programu ERASMUS)? | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,1 | 4,2 | 3,9 | 3,9 | 4,2 | 3,8 | 3,7 | 3,8 |
| 9. | Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na uczelni krajowej/zagranicznej? | 3,9 | 4,3 | 4,3 | 3,7 | 3,3 | 4,4 | 4,0 | 4,1 | 3,9 | 4,1 | 3,2 |
| 10. | Jak oceniasz ofertę wyjazdów studentów w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię? | 4,0 | 4,3 | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 4,5 | 3,7 | 4,1 | 3,6 | 4,3 | 3,7 |
| 11. | Wsparcie i opieka nauczycieli akademickich kierujących pracami dyplomowymi | 4,7 | 4,4 | 4,4 | 4,1 | 4,8 | 4,0 | 3,5 | 4,2 | 4,0 | 4,2 | 4,2 |
| 12. | Dobór metod nauczania | 4,1 | 3,7 | 4,1 | 3,9 | 4,3 | 3,8 | 3,7 | 3,8 | 4,0 | 4,2 | 3,7 |
| 13. | System oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania) | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,0 | 4,6 | 4,2 | 3,8 | 4,5 | 3,6 | 3,9 | 3,9 |
| 14. | Możliwość studiowania w ramach programu Erasmus | 4,2 | 4,0 | 4,2 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 3,6 | 4,7 | 3,6 | 3,5 | 3,7 |
| 15. | Ocena harmonogramów zajęć | 4,2 | 3,7 | 3,9 | 3,7 | 4,1 | 3,6 | 3,5 | 4,5 | 3,9 | 3,8 | 4,1 |
| 16. | Ogólna ocena jakości kształcenia na Twoim kierunku | 4,5 | 3,8 | 4,2 | 4,1 | 4,5 | 3,8 | 3,6 | 4,2 | 3,8 | 4,3 | 3,9 |

W tej części ankiety studenci mieli możliwość oceny programu studiów i systemu kształcenia. Poniżej przedstawiono średnią oceną, jaką wystawili studenci ostatniego semestru studiów.

* możliwość wyboru specjalności najniżej została oceniona na kierunku budownictwo
(1,3), informatyka (2,7) oraz na kierunku finanse i rachunkowość (2,9);
* oferta przedmiotów do wyboru najniżej została oceniona na kierunku finanse i rachunkowość (3,0), oraz na kierunkach: europeistyka, budownictwo oraz informatyka (3,2) najwyżej na kierunku pielęgniarstwo (4,1);
* oferta zajęć o charakterze praktycznym najniżej został oceniona na kierunku finanse
i rachunkowość (3,0), najwyżej na kierunku pielęgniarstwo (4,5);
* oferta wybory seminarium najniżej została oceniona w Instytucie Stosunków Międzynarodowych (1,8), najwyżej na kierunkach praca socjalna oraz zarządzanie I stopnia (4,2);
* przejrzystość planów studiów została na większości kierunków oceniona dobrze (ocena
od 3,9 do 4,5)
* dostępność sylabusów została najniżej oceniona na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne oraz budownictwo (3,9) najwyżej na kierunku praca socjalna (4,8);
* na pytanie czy w przedmiotach/modułach zostały zachowane prawidłowe relacje między realnym nakładem pracy studenta a przypisaną mu liczba punktów ECTS, na każdym kierunku studenci pozytywnie ocenili te relacje (ocena od 3,7 do 4,4);
* funkcjonowanie systemu ECTS studenci większości kierunków ocenili dobrze (ocena
od 3,8 do 4,2);
* na pytanie czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów zdobytych na uczelni krajowej/zagranicznej, najniższą ocenę wystawili studenci kierunku informatyka
(3,2), najwyższą studenci kierunku pielęgniarstwo (4,4);
* ofertę wyjazdów studentów w ramach programu Erasmus studenci wszystkich kierunków ocenili dobrze (ocena od 3,6 do 4,5);
* wsparcie i opiekę nauczyciela akademickiego kierującego pracami dyplomowymi najniżej ocenili studenci kierunku kosmetologia (3,5), najwyżej studenci kierunku praca socjalna (4,8);
* ocenę doboru metod nauczania studenci większości kierunków ocenili dobrze (ocena
od 3,7 do 4,3);
* system oceny studentów został przez większość studentów oceniony dobrze (ocena
od 3,6 do 4,6);
* możliwość studiowania w ramach programu Erasmus została przez większość studentów oceniona dobrze (ocena od 3,5 do 4,7);
* harmonogramy zajęć najniżej zostały ocenione przez studentów kierunku kosmetologia
(3,5), najwyżej przez studentów kierunku Europeistyka (4,5);
* jakości kształcenia na wybranym kierunku studiów oceniona została najniżej przez studentów kierunku kosmetologia (3,6), najwyżej na kierunkach praca socjalna oraz zarządzanie
I stopnia (4,5)
1. **Ocena efektów realizacji praktyk zawodowych**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | Instytut Ekonomii i Zarządzania | Instytut Ochrony Zdrowia | Instytut Stosunków Międzynarodowych  | Instytut Inżynierii Technicznej  |
|   |   | Zarz I° | FiR N/S | BW S | Zarz II° N | PS | Piel | Kos | Eu | Bud | GiK | Inf |
| **Lp.** | **Pytanie** |   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 1. | Ocena przygotowania teoretycznego i praktycznego do realizacji praktyk zawodowych | 4,0 | 3,9 | 3,9 | 3,8 | 4,5 | 3,4 | 3,8 | 4,5 | 3,8 | 3,9 | 3,8 |
| 2. | Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk | 4,1 | 3,9 | 4,2 | 4,0 | 4,3 | 3,3 | 4,0 | 4,7 | 3,7 | 4,0 | 4,0 |
| 3. | Przydatność umiejętności nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych | 4,1 | 4,0 | 4,2 | 3,9 | 4,5 | 3,5 | 4,1 | 4,6 | 3,6 | 3,9 | 4,0 |
| 4. | Ocena wykorzystania wiedzy teoretycznej do realizacji zadań praktycznych | 4,1 | 4,0 | 4,1 | 3,9 | 4,4 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 3,8 | 4,0 | 3,8 |
| 5. | Możliwość wykorzystania umiejętności i kompetencji nabytych podczas praktyk w przyszłej pracy zawodowej | 4,0 | 4,0 | 4,2 | 4,0 | 4,4 | 3,1 | 4,1 | 4,4 | 4,0 | 3,9 | 3,9 |

W tej części ankiety studenci mieli możliwość oceny efektów realizacji praktyk zawodowych. Ankieta obejmowana następujące zagadnienia:

* ocena przygotowania teoretycznego i praktycznego do realizacji praktyk zawodowych została najniżej oceniona na kierunku pielęgniarstwo (3,4), najwyżej na kierunku praca socjalna oraz europeistyka (4,5);
* możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk najniżej została oceniona przez studentów kierunku pielęgniarstwo (3,3), najwyżej przez studentów kierunku europeistyka (4,7);
* przydatność umiejętności nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych najniżej została oceniona na kierunku pielęgniarstwo (3,5), najwyżej na kierunku europeistyka (4,6);
* ocena wykorzystania wiedzy teoretycznej do realizacji zadań praktycznych została
w większości kierunków oceniona dobrze (ocena od 3,8 do 4,4);
* możliwość wykorzystania umiejętności i kompetencji nabytych podczas praktyk w przyszłej pracy zawodowej została przez większość studentów oceniona dobrze (ocena od 3,9 do 4,4) z wyjątkiem kierunku pielęgniarstwo (3,1).
1. **Pytanie otwarte – wymień umiejętności istotne w przyszłej pracy zawodowej,
a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk**

Na powyższe pytanie studenci poszczególnych kierunków udzielili następujących odpowiedzi:

* *kierunek finanse i rachunkowość* – korzystanie ze specjalistycznych programów komputerowych do rachunkowości;
* *kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne* – praca w zespole;
* *kierunek zarządzanie II stopnia* – umiejętność obsługi programów komputerowych
z danej dziedziny, praca z ważnymi dokumentami (przygotowanie dokumentacji);
* *kierunek pielęgniarstwo* – EKG, cewnikowanie, obsługa pompy infuzyjnej, zgłębnikowanie, pobieranie materiału do badań, zbyt mała ilość czynności zabiegowych, za dużo czynności pielęgnacyjnych (głównie to przez całe studia), odsysanie drzewa oskrzelowego, rozpoznanie;
* *kierunek kosmetologia* – mało przedmiotów praktycznych, mało godzin w laboratorium, depilacja laserowa, zabiegi pielęgnacyjne na ciało;
* *kierunek budownictwo* – programy komputerowe, praca w zespole, praca w zespole na budowie, wykonywanie rysunków technicznych;
* *kierunek geodezja i kartografia* - mało jest pracy ze sprzętem GPS, znajomość obowiązujących przepisów, mało jest pracy w programie EWmapa, nauka obsługi zabytkowego sprzętu, brak nauki GPS i skaningu;
* *kierunek informatyka* – obsługa nowych programów, programowanie w określonych językach.
1. **Ocena warunków studiowania**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | Instytut Ekonomii i Zarządzania | Instytut Ochrony Zdrowia | Instytut Stosunków Międzynarodowych  | Instytut Inżynierii Technicznej  |
|   |   | Zarz I° | FiR N/S | BW S | Zarz II° N | PS | Piel | Kos | Eu | Bud | GiK | Inf |
| **Lp.** | **Pytanie** |   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |  |
| 1. | Ogólna ocena warunków lokalowych | 4,3 | 4,0 | 4,0 | 4,3 | 4,4 | 4,5 | 3,9 | 3,7 | 4,0 | 4,2 | 4,0 |
| 2. | Wyposażenie sal (rzutniki, urządzenia audiowizualne, środki dydaktyczne) | 4,0 | 4,0 | 3,8 | 4,2 | 4,2 | 4,1 | 3,8 | 3,0 | 3,9 | 4,3 | 4,0 |
| 3. | Wyposażenie laboratoriów służących do procesu kształcenia  | 4,3 | 4,0 | 3,9 | 3,9 | 4,2 | 4,0 | 4,0 | 3,6 | 4,0 | 4,1 | 3,6 |
| 4. | Dostęp do informacji o systemie kształcenia, pomocy materialnej, dyżurów nauczycieli akademickich, wymogach egzaminacyjnych i zaliczeniowych | 4,6 | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 4,5 | 4,3 | 3,9 | 4,5 | 3,8 | 4,3 | 4,0 |
| 5. | Dostęp do biblioteki i oferowanych w niej zbiorów | 4,7 | 4,5 | 4,4 | 4,3 | 4,5 | 4,5 | 4,1 | 4,5 | 4,3 | 4,8 | 4,5 |
| 6. | Baza socjalna (akademiki, zaplecze gastronomiczne) | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 4,3 | 3,8 | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 4,0 | 3,4 |
| 7. | Zaplecze kulturalne, sportowe i rekreacyjne | 4,3 | 4,2 | 4,0 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 3,7 | 4,5 | 3,8 | 4,1 | 3,8 |
| 8. | Uwzględnienie w infrastrukturze dydaktycznej potrzeb osób niepełnosprawnych | 3,9 | 4,0 | 4,0 | 3,9 | 4,2 | 4,0 | 3,7 | 4,6 | 3,7 | 4,2 | 3,7 |

Ocena warunków studiowania została przez studentów większości kierunków oceniona dobrze. Poniżej przedstawiono poszczególne pytania wymienione w ankiecie wraz ze średnią oceną udzieloną przez studentów poszczególnych kierunków:

* ogólna ocena warunków lokalowych na większości kierunków została oceniona dobrze (ocena od 3,7 do 4,5);
* wyposażenie sal na większości kierunków zostało ocenione dobrze (ocena od 3,8 do 4,2)
z wyjątkiem Instytutu Stosunków Międzynarodowych gdzie studenci ocenili wyposażenie
w rzutniki i urządzenia audiowizualne dostatecznie (3,0);
* wyposażenie laboratoriów służących do procesu kształcenia na większości kierunków zostało ocenione dobrze (ocena od 3,6 do 4,3);
* dostęp do informacji o systemie kształcenia, pomocy materialnej, dyżurów nauczycieli akademickich, wymogach egzaminacyjnych i zaliczeniowych na większości kierunkach zostało ocenione dobrze (ocena od 3,8 do 4,6);
* dostęp do biblioteki i oferowanych w niej zbiorów na wszystkich kierunkach został oceniony dobrze (ocena od 4,1 do 4,8);
* baza socjalna została najniżej oceniona przez studentów studiujących na kierunku informatyka (3,4), najwyżej przez studentów kierunku praca socjalna (4,3);
* zaplecze kulturalne, sportowe i rekreacyjne na większości kierunków zostało ocenione dobrze (ocena od 3,7 do 4,5);
* uwzględnienie w infrastrukturze dydaktycznej potrzeb osób niepełnosprawnych na większości kierunków zostało ocenione dobrze (ocena od 3,7 do 4,6).
1. **Ocena funkcjonowania administracji**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | Instytut Ekonomii i Zarządzania | Instytut Ochrony Zdrowia | InstytutStosunków Międzynarodowych | Instytut Inżynierii Technicznej  |
|   |   | Zarz I° | FiR N/S | BW S | Zarz II° N | PS | Piel | Kos | Eu | Bud | GiK | Inf |
| **Lp.** | **Pytanie** |   |   |   |   |   |   |   |  |  |  |  |
| 1. | Centrum Obsługi Studentów  | 3,8 | 3,2 | 3,2 | 3,5 | 4,1 | 4,1 | 2,6 | 3,2 | 3,1 | 3,7 | 3,5 |
| 2. | Sekretariaty Instytutów | 4,3 | 3,8 | 3,8 | 3,7 | 4,8 | 4,3 | 3,5 | 4,6 | 3,9 | 3,8 | 3,9 |
| 3. | Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier | 4,3 | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 4,5 | 4,1 | 4,0 | 4,2 | 3,7 | 4,2 | 3,7 |
| 4. | Samorząd Studencki | 3,5 | 3,6 | 3,8 | 4,1 | 3,9 | 4,1 | 2,7 | 4,1 | 3,6 | 3,5 | 3,2 |
| 5. | Tylko kierunek pielęgniarstwo - Organizacja kształcenia praktycznego  | - | - | - | - | - | 3,9 | - |   |  |  |  |

Ocena funkcjonowania administracji Uczelni również została oceniona przez studentów. Ocena ta obejmowała następujące elementy:

* Centrum Obsługi Studentów zostało najniżej ocenione przez studentów kierunku kosmetologia (2,6), najwyżej przez studentów kierunków praca socjalna oraz pielęgniarstwo (4,1);
* Sekretariaty Instytutów zostały również ocenione przez studentów. Najniżej prace Sekretariatu ocenili studenci kierunku kosmetologia(3,5), zaś najwyżej kierunku pielęgniarstwo(4,8);
* Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier został na większości kierunków oceniony dobrze (ocena od 3,7 do 4,5);
* Samorząd Studencki został najniżej oceniony przez studentów kierunku kosmetologia (2,7), zaś najlepiej przez studentów studiujących na kierunku europeistyka oraz studentów kierunku zarządzanie II stopnia (4,1);
* organizacja kształcenia praktycznego na kierunku pielęgniarstwo została przez studentów oceniona na ocenę 3,9.