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# Wprowadzenie

W dniach od 11 stycznia do 7 lutego 2021 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe studentów III roku studiów na kierunku filologia.

Celem przeprowadzonych badań jest monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia
i weryfikacja zakładanych efektów uczenia się, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia na Uczelni:

* Ocena programu studiów i systemu kształcenia;
* Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
* Ocena warunków studiowania;
* Ocena funkcjonowania administracji;
* Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie elektronicznego kwestionariusza ankiety, który umieszczony został w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter. W badaniu udział wzięło 5 studentów będących na III roku studiów, co stanowiło 35,7% wszystkich studentów. Ze względu na fakt, iż ankieta została wypełniona w wersji elektronicznej, niektóre pola studenci pozostawili bez zaznaczonej odpowiedzi.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

# Struktura grupy respondentów

Liczba studentów studiujących na III roku studiów wg stanu na dzień 11.01.2021 r. wyniosła 14 osób. W badaniu wzięło udział 5 studentów, co dało zwrotność wynoszącą 35,7%.

*Tabela 1. Liczebność studentów*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kierunek** | **Liczba wypełnionych ankiet** | **Liczba studentów na III roku studiów** | **Zwrotność** **[%]** |
| filologia | 5 | 14 | 35,7% |

# Ocena programu studiów i systemu kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Pytanie | Udzielone odpowiedzi | **Średnia** |
| 1. | Czy realizowany w cyklu kształcenia program studiów w ogólnej ocenie spełnił Pana/Pani oczekiwania? | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | **3,2** |
| 2. | Czy efekty uczenia się określone dla kierunku studiów są Panu/Pani znane i zostały sformułowane w sposób zrozumiały? | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3,4** |
| 3. | Czy przypisana do zajęć liczba punktów ECTS odpowiada realnym godzinom indywidualnej pracy Pana/Pani związanej z tymi zajęciami? | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **3,6** |
| 4. | Czy program studiów umożliwił Panu/Pani nabycie umiejętności praktycznych, kompetencji społecznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej (np. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się itp.) | 4 | 2 | 1 | 5 | 4 | **3,2** |
| 5. | Czy liczba zajęć praktycznych spełniła Pana/Pani oczekiwania (np. liczba ćwiczeń, laboratoriów, projektów?) | 4 | 2 | 1 | 5 | 3 | **3,0** |
| 6. | Czy formy zajęć dydaktycznych oraz inne formy kształcenia prowadzone w ramach kierunku studiów (np. wykłady, ćwiczenia, projekty, praktyki itp.) umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się? | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | **3,2** |
| 7. | Czy udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający? | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | **3,8** |
| 8. | Jak ocenia Pan/Pani system oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania)? | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | **3,2** |
| 9. | Czy ilość czasu przeznaczonego na poszczególne zajęcia dydaktyczne prowadzone w danych formach (np. ćwiczenia, laboratoria, seminaria itp.) jest właściwie zaplanowana? | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | **2,8** |
| 10. | Czy program stwarza możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów niepełnosprawnych? | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | **2,8** |
| 11. |  Czy miał Pan/Pani możliwość wybrania tematyki pracy dyplomowej zgodnej ze studiowanym kierunkiem studiów? | 4 | 1 | 1 | 5 | 4 | **3,0** |
| 12. | Czy nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadowalający? | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | **3,0** |
| 13. | Czy kwalifikacje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się i realizowanych treści programowych? | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | **3,4** |
| 14. |  Jak ocenia Pan/Pani dostęp do informacji o programie studiów i procesie kształcenia oraz wynikach badań ankietowych? | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **3,6** |
| 15. | Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami w kraju (np. przenoszenie się na inne uczelnie, kierunki, przenoszenia wyników w nauce), i za granicą (np. w ramach programu ERASMUS)? | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | **3,6** |
| 16. | Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów ECTS lub efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni w kraju lub za granicą? | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | **3,6** |

1. Inne uwagi dotyczące programu studiów i systemu kształcenia:
* zajęcia praktyczne typu mówienie, słuchanie, pisanie, czytanie i gramatyka powinny odbywać się jako jeden blog zajęciowy, tematyka powinna być spójna oraz liczba godzin tych przedmiotów powinna być większa. Zbyt duży wymiar godzinowy kładziony jest na takie przedmioty jak metodyka lub inne pedagogiczne przedmioty, przez co sama nauka języka angielskiego schodzi na drugi plan i jest zaniedbywana;
* podział praktycznych przedmiotów na mówienie, słuchanie i pisanie jest niepotrzebny.
W specjalizacji nauczycielskiej studia przypominają bardziej pedagogikę aniżeli filologię;
* brak uwag;
* brak.
1. Na pytanie, czy treści programowe określone dla zajęć powtarzały się w ramach cyklu kształcenia, studenci udzieli następującej odpowiedzi:

Studenci wskazali następujące treści programowe określone dla zajęć, które powtarzały się w ramach cyklu kształcenia:

* większość przedmiotów pedagogicznych pokrywała się ze sobą.
1. Na pytanie, które zajęcia z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej uważa Pan/Pani za szczególnie przydatne, studenci wskazali następujące zajęcia:
* metodologia, techniki informatyczne;
* gramatyka, mówienie;
* gramatyka praktyczna, przedmioty praktyczne, tłumaczenia specjalizacyjne, metodyka;
* metodyka nauczania języka angielskiego, gramatyka, mówienie, pisanie.
1. Na pytanie, jeżeli program studiów należałoby udoskonalić dla potrzeb przyszłej pracy zawodowej i bardziej dostosować do rynku pracy, studenci wskazali następujące elementy:
* myślę, że obecny program jest w porządku;
* zmiana przedmiotów które na przestrzeni toku studiów zajmowały zbyt dużo godzin
i zastąpienie je zajęciami, które dokładnie przygotują studentów do pracy w zawodzie nauczyciela, czyli jak pisać konspekty lekcji, jak prowadzić poprawnie lekcję, sposoby na urozmaicenie i stworzenie ciekawszych lekcji;
* rzeczywista nauka w obrębie filologii angielskiej, nie tylko metodyczna część zawodu
i pedagogika powielająca się w kilku przedmiotach w różnych wariantach językowych;
* brak.

# Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Pytanie | Udzielone odpowiedzi | **Średnia** |
| 1. | Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | **3,8** |
| 2. | Przydatność umiejętności i kompetencji nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | **3,8** |

Studenci wskazali następujące umiejętności lub kompetencje istotne w przyszłej pracy zawodowej,
a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk:

* według mnie kompetencje psychologiczno-pedagogiczne;
* urozmaicanie zajęć w szkole z użyciem technologii, czyli aplikacji językowych, gier, prezentacji, stron internetowych itp. Większy nacisk na wymowę i mówienie podczas lekcji;
* brak – 2 osoby.

# Ocena warunków studiowania

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. |  Pytanie | Udzielone odpowiedzi | **Średnia** |
| 1. | Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (wyposażenie sal, rzutniki, urządzenia audiowizualne, komputery, środki dydaktyczne)? | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3,4** |
| 2. | Czy baza socjalna Uczelni spełnia Pana/Pani oczekiwania (domy akademickie, zaplecze gastronomiczne)? | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | **3,4** |
| 3. | Czy infrastruktura dydaktyczna była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych? | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | **3,4** |
| 4. | Czy dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający (zbiory biblioteczne, podręczniki, skrypty)? | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | **3,2** |
| 5. | Czy system pomocy dydaktycznej (konsultacje, opiekuństwo) sprzyja rozwojowi zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiąganiu założonych efektów uczenia się? | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | **3,8** |
| 6. | Czy istniała możliwość realnego wpływu studentów na proces kształcenia i zarządzanie uczelnią poprzez przedstawicieli studentów w samorządzie studenckim i komisjach uczelnianych? | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | **3,6** |
| 7. | Jak ocenia Pan/Pani ofertę wyjazdów studentów w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię? | 4 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3,8** |
| 8. | Czy działania wspierające mobilność studentów w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, w kraju i za granicą są w ocenie Pana/Pani wystarczające? | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3,4** |

Inne uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z infrastrukturą dydaktyczną:

* wszelkie uwagi lub skargi studentów wydają się nie być brane pod uwagę, gdyż widoczny jest brak jakichkolwiek zmian;
* wielu wykładowców traktuje studentów infantylnie. Zajęcia przypominają bardziej lekcje w szkole;
* brak – 2 osoby.

Inne uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia – program ERASMUS:

* lepsza organizacja w obrębie zakwaterowań studentów i stypendia odpowiednie do standardu kraju docelowego;
* brak – 3 osoby.

# Ocena funkcjonowania administracji

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. |  Pytanie | Udzielone odpowiedzi | **Średnia** |
| 1. | Dział Obsługi Studentów | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | **3,4** |
| 2. | Sekretariat Instytutu | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | **3,4** |
| 3. | Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | **3,4** |
| 4. | Samorząd Studencki | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | **3,8** |

Inne uwagi i sugestie na temat pracy jednostek administracyjnych Uczelni:

* niekiedy informacje przekazywane przez wykładowców, a osoby z administracji uczelni różnią się. Niejednokrotnie zarówno na studentów jak i na pracowników administracji zrzucana jest odpowiedzialność za dokumentację i archiwizację;
* osoby pracujące w sekretariacie często są widocznie przepracowane i jest ich za mało, wykładowcy i przełożeni zdają się przerzucać na nie odpowiedzialność za własną dokumentację i organizację;
* brak – 2 osoby.

# Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. |  Pytanie | Udzielone odpowiedzi | **Średnia** |
| 1. | Czy stosowanie w Uczelni materialne (np. stypendia) i pozamaterialne (np. współczesne technologie, dostępność do urządzeń, sprzętu, laboratoriów) instrumenty oddziaływania na studentów motywują do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się? | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | **4,0** |
| 2. | Czy kompetencje kadry wspierającej proces kształcenia w tym kadry administracyjnej umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich? | 4 | 2 | 2 | 5 | 4 | **3,4** |
| 3. | Czy Uczelnia kreuje warunki motywujące studentów do działalności w organizacjach studenckich (samorząd studencki, koła naukowe itp.)? | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | **3,2** |

Inne uwagi i sugestie o studiach na wybranym kierunku studiów:

* podstawowym problemem na tym etapie studiów był brak możliwości wyboru promotora,
a co z tym się wiąże także wyboru tematu pracy, ani dziedziny pracy, co w dużym stopniu wpłynęło na jakość i tempo pisania pracy licencjackiej. Od początku widać brak zrozumienia
i zakłócenia w komunikacji między studentami a promotorem, co także wpływa negatywnie na pisaną pracę. U niektórych wykładowców, zwłaszcza starszych, widoczne jest bardzo tradycyjne podejście do nauczania, co w obecnej sytuacji tworzy wiele problemów, gdyż nadal pomimo zdalnego nauczania wymagają pracy na „kserówkach” itp.;
* pomimo chęci niektórych z wykładowców (zwłaszcza młodszej kadry) do stworzenia warunków wspierających rozwój i naukę studentów, starsi profesorowie zdają się w dalszym ciągu używać bardzo starodawnych metod wykładów, zajęć, uczenia, nie są przeszkoleni technologicznie i często polegają na studentach. Brak możliwości wyboru promotora
i własnego tematu pracy dyplomowej, a nawet dziedziny z jakiej praca jest pisana. Wszyscy zmuszeni byli pisać pracę z dziedziny metodyki pod okiem jednej Pani Profesor, która często przejawia znaki wypalenia zawodowego i jest niekomunikatywnym, być może przepracowanym człowiekiem. Brak podręczników programowych, materiały przygotowywane są często bardzo stare i nieaktualne. Ze względu na obszerność programową z zakresu pedagogiki i metodyki, studenci nie przejawiają chęci rozwoju językowego. Dużo osób, pomimo własnych chęci, nadal ma problem z merytoryką przedmiotu jakim jest język angielski. Metodyczne i pedagogiczne przedmioty pochłaniają przerażającą ilość czasu, wkładu i zaangażowania, co sprawia, że język angielski i jego praktyczna nauka schodzą na drugi tor już w momencie wdrożenia specjalizacji nauczycielskiej. Brak możliwości wyboru drugiego języka programowego również może być wadą kierunku. Kadra przedmiotów praktycznych nie jest stała, najlepiej prosperujący przeszkoleni wykładowcy i instruktorzy często odchodzą po roku, przez co przedmioty nie mają swojej ciągłości. Budynek filologii jest nieocieplony. Na ogromną pochwałę zasługują wykładowcy przedmiotów praktycznych
w latach poprzednich oraz sekretariat naszego instytutu;
* brak – 2 osoby.

**Rekomendacje do raportu z badań – rekomenduje się:**

* zapoznanie się członków Rady Programowej Kierunku Studiów z wynikami badań ankietowych;
* uwzględnienie uwag i propozycji studentów w tworzeniu programu studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w roku akademickim 2021/2022;
* analizę treści programowych realizowanych na zajęciach, celem wyeliminowania powtarzających się treści;
* zorganizowanie spotkania ze studentami oraz nauczycielami akademickimi
w celu omówienia wyników badań ankietowych;
* przedstawienie wyników badań ankietowych pracownikom administracyjnym;
* sprawdzenie prawidłowości działania procesu dyplomowania na kierunku.