



Raport z badań

rok akademicki 2021/2022

**Ankieta oceny jakości kształcenia przez nauczyciela
akademickiego**
Instytut Ochrony Zdrowia

Opracowanie:

Dział Kształcenia

Jarosław, Maj 2022

Spis treści

| | |
|---|---|
| Wprowadzenie..... | 3 |
| Struktura grupy respondentów | 4 |
| Ocena warunków prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich | 4 |
| Uwagi nauczycieli akademickich dotyczące warunków prowadzenia zajęć..... | 5 |
| Oczekiwania nauczycieli akademickich dotyczące wsparcia w pracy dydaktycznej..... | 5 |
| Ocena systemu motywacyjnego w Uczelni..... | 6 |
| Ocena systemu przepływu informacji | 7 |
| Ocena doskonalenia zawodowego nauczycieli akademickich | 8 |

Wprowadzenie

W dniach od 15 marca do 10 kwietnia 2022 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe wśród nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w roku akademickim 2021/2022 w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu.

Celem przeprowadzonych badań było uzyskanie opinii nauczycieli akademickich na temat jakości kształcenia na Uczelni.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia na Uczelni:

- Ocena warunków prowadzenia zajęć;
- Ocena systemu motywacyjnego w Uczelni;
- Ocena systemu przepływu informacji;
- Ocena doskonalenia zawodowego nauczycieli akademickich.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie elektronicznego kwestionariusza ankiety, który umieszczony został w powiązanej z systemem USOS, aplikacji Ankieter.

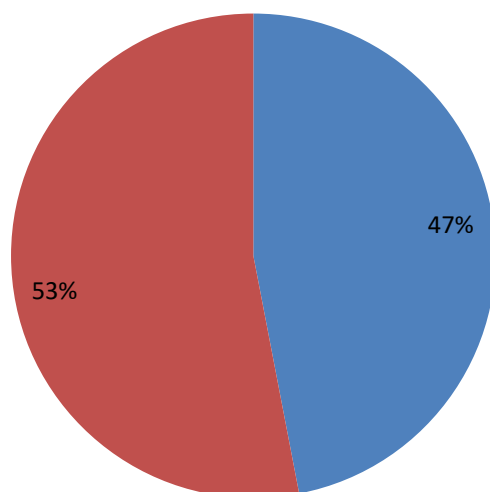
W badaniu udział wzięło 31 nauczycieli akademickich, będących zatrudnionych w Instytucie Ochrony Zdrowia w PWSTE w Jarosławiu co stanowiło 47% wszystkich nauczycieli zatrudnionych w roku akademickim 2021/2022 w Instytucie Ochrony Zdrowia.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

Struktura grupy respondentów

Wykres 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy w objętej badaniem próbie.

- liczba nauczycieli akademickich, którzy wypełnili ankietę
- liczba nauczycieli akademickich, którzy nie wypełnili ankiety



Liczba nauczycieli akademickich, do których została wysłana ankieta wyniosła 66 osób. W badaniu wzięło udział 31 nauczycieli akademickich, co dało zwrotność wynoszącą 47%.

Tabela 1. Liczebność nauczycieli akademickich

| Instytut/Jednostka Międzyinstytutowa | Liczba nauczycieli akademickich, do których została wysłana ankieta | Liczba nauczycieli akademickich, którzy wypełnili ankietę | % udział |
|--------------------------------------|---|---|----------|
| Instytut Ochrony Zdrowia | 66 | 31 | 47% |

Ocena warunków prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich

| Lp. | Pytanie | Odpowiedź |
|-----|---|---------------------|
| | | (w skali od 1 do 5) |
| 1. | Harmonogram zajęć | 4,1 |
| 2. | Liczba studentów w grupach w zależności od formy zajęć | 3,7 |
| 3. | Warunki lokalowe odbywania zajęć | 4,3 |
| 4. | Infrastruktura dydaktyczna Uczelni (wyposażenie sal, rzutniki, urządzenia audiowizualne, komputery, środki dydaktyczne) | 4,5 |
| 5. | Przydział zajęć w stosunku do posiadanych kompetencji, dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego | 4,2 |

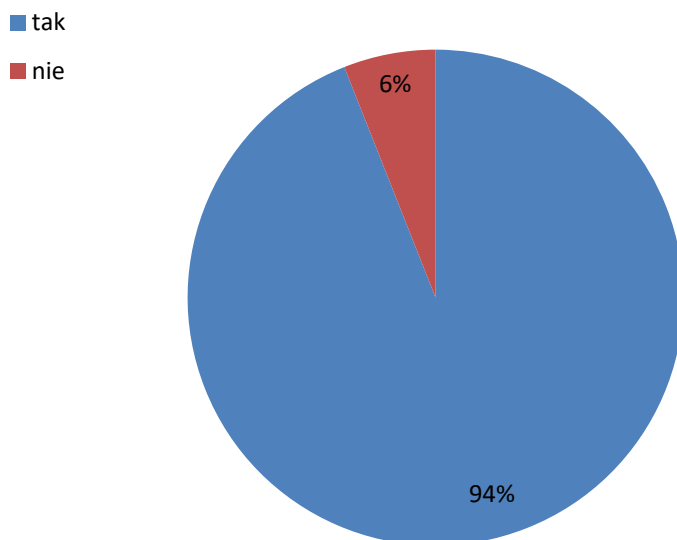
Uwagi nauczycieli akademickich dotyczące warunków prowadzenia zajęć

| Uwagi pozytywne | Uwagi negatywne |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Warunki prowadzenia zajęć dostosowane do potrzeb nauczyciela i studentów. • Na chwilę obecną nie mam żadnych. • Sale wyposażone są bardzo dobrze. • Brak uwag, co do warunków prowadzenia zajęć. • Warunki prowadzenia zajęć bardzo dobre. • Każda sala wykładowa jest przygotowana do prowadzenia zajęć w zapowiedzianej formie. • Wysoko oceniam dotychczasowe warunki prowadzenia zajęć, w tym możliwość skorzystania z pomocy w przygotowaniu odczynników potrzebnych do ćwiczeń laboratoryjnych. • Warunki prowadzenia zajęć są bardzo dobre. • Dobre. • Nie mam uwag. • Brak uwag – 3 osoby. • Bez uwag. • Brak uwag krytycznych. • Brak odpowiedzi – 4 osoby. • Brak – 4 osoby. | <ul style="list-style-type: none"> • Zmniejszenie liczby studentów w grupach. • Grupy zajęć praktycznych są zbyt liczne. • Zbyt duże grupy laboratorium podstaw pielęgniarstwa. • 3-4 godzinne przerwy między poszczególnymi zajęciami. • Zbyt duża liczba studentów uczestniczących w zajęciach laboratoryjnych przy zbyt małym laboratorium. • Za duże grupy, wykłady powinny być w warunkach uczelni. • Duża liczba studentów w grupach. • Zbyt liczna grupa ćwiczeniowa utrudniająca realizację zajęć i opanowanie przez studentów założonych efektów uczenia się. Brak przerw między jedną grupą ćwiczeniową a drugą. • Sprzęt, który jest na wyposażeniu pracowni powinien być dostępny na kolejne zajęcia. Często bywa, że na ostatnich zajęciach jest a następnym już go brakuje bo został wypożyczony do innej pracowni. • Ale brak jest ksera w budynku na ulicy Grunwaldzkiej. |

Oczekiwania nauczycieli akademickich dotyczące wsparcia w pracy dydaktycznej

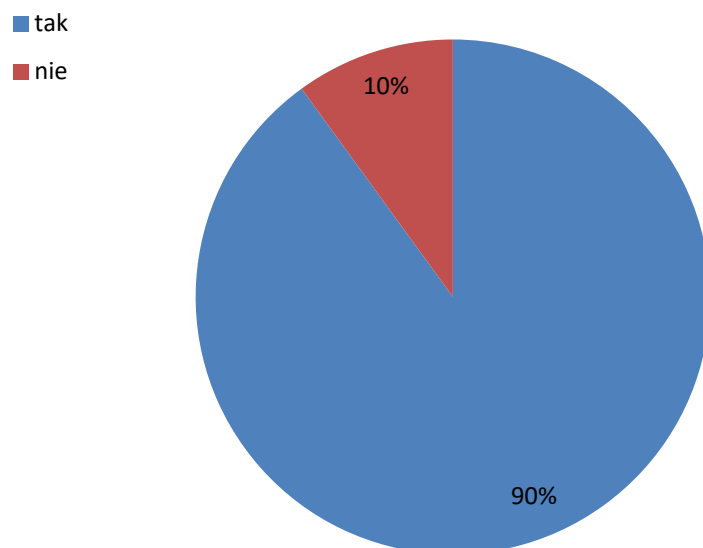
| Brak oczekiwań | Oczekiwania |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Potrzeby związane z pracą dydaktyczną zgłaszane są Dyrekcji Instytutu na bieżąco i w miarę potrzeb realizowane. • Jest odpowiednio zapewnione. • Takiego jak do tej pory. • Wsparcie jest wystarczające. • Równe traktowanie pracowników. • Nie zastanawiałam się. • Nie oczekuję wsparcia w pracy dydaktycznej. • Obecne wsparcie jest optymalne. • Nie oczekuję. • Nie oczekuję dodatkowego wsparcia. Właściwe wsparcie jest udzielane. • Brak odpowiedzi – 9 osób. • brak uwag. • Brak. | <ul style="list-style-type: none"> • Terminowe powiadomianie o zajęciach. • Większa płaca za trud związany z pracą dydaktyczną. • Możliwość zasięgnięcia porady w problematycznych sytuacjach. • Wsparcie, którego oczekuję jest realizowane ustawicznie. • Pomoc w rozwiązywaniu problemu, jeśli się pojawi. • Dostęp do literatury medycznej. • Wsparcie w procesie doskonalenia i doksztalcania zawodowego, w podnoszeniu kwalifikacji. • Zapewnienia możliwości realizacji zajęć w zaplanowanej formie oraz dostępu do fachowej literatury przez wykładowców i studentów. • Finansowego. Zbytne obciążenie obowiązkami co wpływa na pacy dydaktyczną. • Dobrego przepływu informacji. |

I. Czy zna Pan/i kryteria oceny nauczyciela akademickiego?



Ocena systemu motywacyjnego w Uczelni

II. Czy akceptuje Pan/i systemy motywacyjne w Uczelni – sposób udzielania nagród, wynagrodzenie za uzyskane stopnie naukowe?



Jeśli nie to dlaczego?

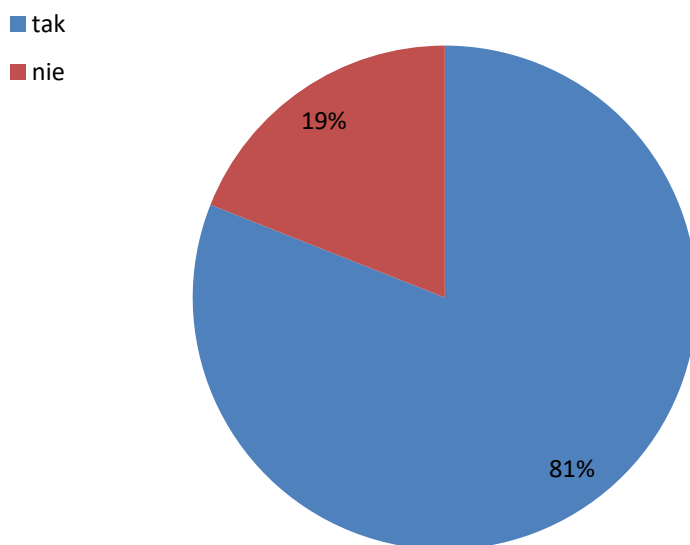
Instytut Ochrony Zdrowia

- Brak odpowiedzi – 28 osób.
- Obserwując kwalifikację od 20 lat, mam wrażenie że jest tylko dla "wybranych".

- Uzyskiwanie stopni naukowych/awanse są bardzo trudne do osiągnięcia ze względu na przeciążenie dydaktyczne i administracyjne.
- Bo ich nie ma.

Ocena systemu przepływu informacji

III. Czy w Uczelni działa sprawnie system przepływu informacji?



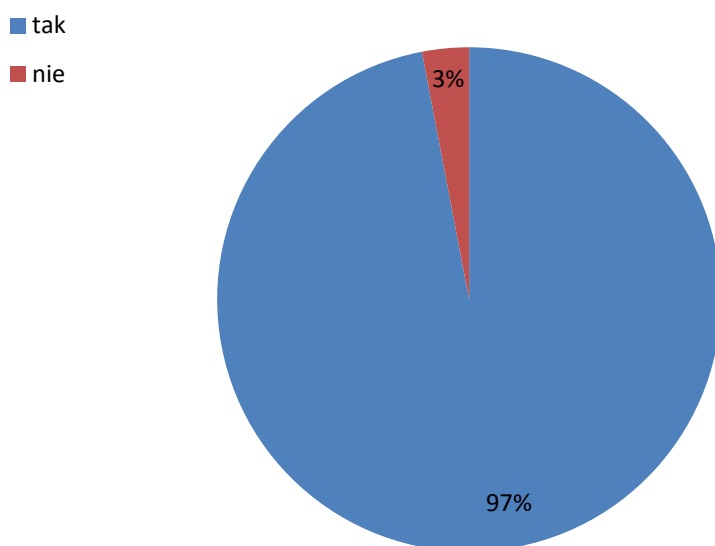
Jeśli nie to dlaczego?

Instytut Ochrony Zdrowia

- Brak odpowiedzi – 31 osób.

Ocena doskonalenia zawodowego nauczycieli akademickich

IV. Czy brał/a Pan/i udział w doskonaleniu zawodowym w ostatnich dwóch latach, bądź konferencjach naukowych?



Jeśli tak, to czego dotyczyło doskonalenie?

Instytut Ochrony Zdrowia

- Brak odpowiedzi – 31 osób.