



Raport z badań

rok akademicki 2021/2022

Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia

Instytut Ekonomii i Zarządzania

Kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego stopnia

III rok

Opracowanie:

Dział Kształcenia

Jarosław, czerwiec 2022

Wprowadzenie

W dniach od 21.04.2022 do 31.05.2022 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe studentów III roku na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego stopnia.

Celem przeprowadzonych badań jest monitorowanie i doskonalenie programu studiów i weryfikacja zakładanych efektów uczenia się, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia na Uczelni:

- Ocena programu studiów i systemu kształcenia;
- Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- Ocena warunków studiowania;
- Ocena funkcjonowania administracji;
- Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie kwestionariusza ankiety. W badaniu udział wzięło 55 studentów będących na III roku studiów, co stanowiło 62% wszystkich studentów.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

Struktura grupy respondentów

Liczba studentów studiujących na III roku studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego stopnia w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 88 osób. W badaniu wzięło udział 55 studentów, co dało zwrotność wynoszącą 62%.

Wykres 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy w objętej badaniem próbie.

■ osoby, które wypełniły ankietę ■ osoby, które nie wypełniły ankiety

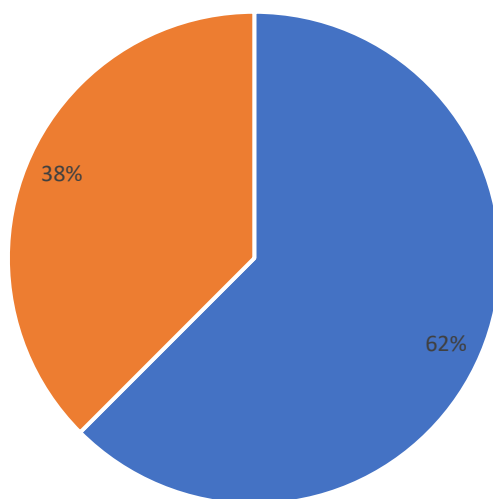


Tabela 1. Liczebność studentów

Kierunek	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba studentów na III roku studiów	Zwrotność [%]
Bezpieczeństwo wewnętrzne	55	88	62%

Ocena programu studiów i systemu kształcenia

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy realizowany w cyklu kształcenia program studiów w ogólnej ocenie spełnił Pana/Pani oczekiwania?	0	1	15	29	10
2.	Czy efekty uczenia się określone dla kierunku studiów są Panu/Pani znane i zostały sformułowane w sposób zrozumiały?	0	1	13	31	10
3.	Czy przypisana do zajęć liczba punktów ECTS odpowiada realnym godzinom indywidualnej pracy Pana/Pani związanej z tymi zajęciami?	0	1	12	28	14
4.	Czy program studiów umożliwił Panu/Pani nabycie umiejętności praktycznych, kompetencji społecznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej (np. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się itp.)	0	0	13	32	10
5.	Czy liczba zajęć praktycznych spełniła Pana/Pani oczekiwania (np. liczba ćwiczeń, laboratoriów, projektów?)	1	3	8	29	14
6.	Czy formy zajęć dydaktycznych oraz inne formy kształcenia prowadzone w ramach kierunku studiów (np. wykłady, ćwiczenia, projekty, praktyki itp.) umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się?	1	0	13	32	9
7.	Czy udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający?	1	0	14	21	19
8.	Jak ocenia Pan/Pani system oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania)?	1	0	10	29	15
9.	Czy ilość czasu przeznaczona na poszczególne zajęcia dydaktyczne prowadzone w danych formach (np. ćwiczenia, laboratoria, seminaria itp.) jest właściwie zaplanowana?	0	0	11	31	13
10.	Czy program stwarza możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów niepełnosprawnych?	0	2	11	33	9
11.	Czy miał Pan/Pani możliwość wybrania tematyki pracy dyplomowej zgodnej ze studiowanym kierunkiem studiów?	0	0	7	22	26
12.	Czy nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadowalający?	2	4	9	23	17
13.	Czy kwalifikacje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się i realizowanych treści programowych?	0	3	7	27	18
14.	Jak ocenia Pan/Pani dostęp do informacji o programie studiów i procesie kształcenia oraz wynikach badań ankietowych?	0	3	13	24	15
15.	Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami w kraju (np. przenoszenie się na inne uczelnie, kierunki, przenoszenia wyników w nauce), i za granicą (np. w ramach programu ERASMUS)?	0	2	11	28	14
16.	Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów ECTS lub efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni w kraju lub za granicą?	1	1	12	29	12

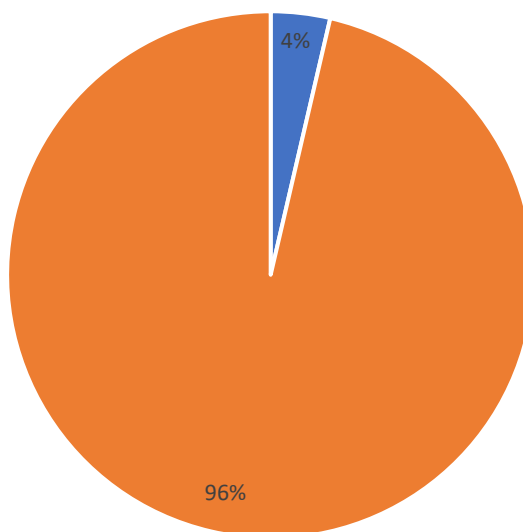
1. Inne uwagi dotyczące programu studiów i systemu kształcenia:

- brak uwag – 51 osób;
- brak sugestii – 1 osoba;
- nabywanie większych umiejętności praktycznych – 1 osoba;
- uważam, że powinno być więcej zajęć praktycznych – 1 osoba;

- za duża liczba godzin praktyk, miało być 360 godzin. w trakcie się to zmieniło na 540. i to jeszcze w ostatnim semestrze gdzie najbardziej trzeba się skupić na pracy licencjackiej – 1 osoba.

2. Czy treści programowe określone dla zajęć powtarzały się w ramach cyklu kształcenia, studenci udzieli następującej odpowiedzi:

■ tak ■ nie



3. Na pytanie, które zajęcia z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej uważa Pan/Pani za szczególnie przydatne, studenci wskazali następujące zajęcia:

- brak uwag – 3 osoby;
- brak odpowiedzi – 9 osób;
- kryminalistyka – 2 osoby;
- kryminologia – 2 osoby;
- samoobrona – 2 osoby;
- zajęcia praktyczne – 2 osoby;
- ciężko stwierdzić – 1 osoba;

- debaty, konferencje prasowe resocjalizacja a bezpieczeństwo obywateli podstawy prawa karnego podstawy prawa cywilnego – 1 osoba;
- elementy detektywistyki, podstawy strzelectwa, przestępczość transgraniczna – 1 osoba;
- komunikacja interpersonalna, podstawy strzelectwa – 1 osoba;
- kryminalistyka i kryminologia, podstawy strzelectwa – 1 osoba;
- kryminalistyka, debaty i formułowanie komunikatów – 1 osoba;
- kryminologia i kryminalistyka – 2 osoby;
- kryminologia i kryminalistyka, obrona ludności cywilnej – 1 osoba;
- podstawy prawa celnego, podstawy strzelectwa – 1 osoba;
- podstawy samoobrony oraz taktyka i technika prowadzenia przesłuchań – 1 osoba;
- podstawy samoobrony, prawo karne, kryminalistyka i kryminologia – 1 osoba;
- podstawy samoobrony; wybrane elementy detektywności; resocjalizacja a bezpieczeństwo obywateli; obrona cywilna; taktyka i techniki prowadzenia przesłuchań – 1 osoba;
- podstawy strzelectwa, samoobrona, prawo karne – 1 osoba;
- praktyczne obchodzenie się z bronią – 1 osoba;
- prawo celne, kryminalistyka, strzelectwo, samoobrona, detektywistyka – 1 osoba;
- prawo międzynarodowe, samoobrona, służby mundurowe – 1 osoba;
- przestępczość transgraniczna – 1 osoba;
- resocjalizacja a bezpieczeństwo obywateli – 1 osoba;
- resocjalizacja a bezpieczeństwo obywateli, metody działań jednostek specjalnych, wybrane elementy prawa karnego – 1 osoba;
- samoobrona, konflikty międzynarodowe, kryminalistyka – 1 osoba;

- samoobrona, strzelectwo, taktyka przesłuchań, prawo celne, kryminologia kryminalistyka, angielski – 1 osoba;
- taktyka i techniki prowadzenia przesłuchań – 1 osoba;
- taktyka i techniki prowadzenia przesłuchań; zarządzanie w sytuacjach kryzysowych; kryminologia i kryminalistyka – 1 osoba;
- techniki prowadzenia przesłuchań, j. angielski, militarizm światowy, kryminalistyka, elementy prawa karnego, techniki badań społecznych, komunikacja interpersonalna, debaty i konferencje prasowe, metody działania jednostek specjalnych – 1 osoba;
- urzędy gminne, starostwa służby mundurowe – 1 osoba;
- wybrane elementy detektywistyki, kryminologia i kryminalistyka – 1 osoba;
- zarządzanie procesami decyzyjnymi – 1 osoba;
- zarządzanie procesami decyzyjnymi, podstawy samoobrony, podstawy strzelectwa, bezpieczeństwo w komunikacji i transporcie – 1 osoba;
- zarządzanie w sytuacjach kryzysowych, samoobrona – 1 osoba;
- język angielski, ochrona danych osobowych i informacji niejawnych, zarządzanie w jednostkach administracji publicznej – 1 osoba;
- metody działania jednostek specjalnych, militarizm światowy, ogólnie wszystkie przedmioty powinny być przydatne – 1 osoba;
- podstawy samoobrony, taktyka i techniki prowadzenia przesłuchań, podstawy strzelectwa, kryminologia i kryminalistyka – 1 osoba;
- podstawy strzelectwa – 1 osoba;
- taktyka i techniki przesłuchań, kryminologia i kryminalistyka, język angielski, elementy prawa karnego – 1 osoba.

4. Na pytanie, jeżeli program studiów należałoby udoskonalić dla potrzeb przyszłej pracy zawodowej i bardziej dostosować do rynku pracy, studenci wskazali następujące elementy:

- brak uwag – 9 osób;
- brak odpowiedzi – 17 osób;
- więcej praktyki – 2 osoby;
- więcej zajęć praktycznych – 2 osoby;
- aby była specjalizacja kierunku – 1 osoba;
- dla mnie wystarczająco – 1 osoba;
- dobrze by było gdyby część zajęć mogłaby odbywać się w terenie. np. raz w miesiącu w jednostce policji – 1 osoba;
- mniej zajęć teoretycznych więcej praktycznych – 1 osoba;
- nie umiem stwierdzić – 1 osoba;
- nie wiem – 1 osoba;
- określenie specjalistyki – 1 osoba;
- organizowanie zajęć praktycznych w placówkach związanych z tematyką bezpieczeństwa wewnętrznego – 1 osoba;
- powrót do wyboru specjalizacji – 1 osoba;
- praktyczne zajęcia – 1 osoba;
- skupić się na zajęciach praktycznych. odwiedzanie zakładów pracy, które potencjalnie mogą być naszym przyszłym miejscem pracy – 1 osoba;
- strzelnica , manewry w terenie , zajęcia z użyciem rekwizytów – 1 osoba;
- usunąć te wypełniacze godzin i dać więcej godzin zajęć faktycznie przydatnych związanych z kierunkiem – 1 osoba;
- więcej godzin z zajęć samoobrony – 1 osoba;
- więcej praktyki mniej teorii – 1 osoba;

- więcej praktyki niż teorii – 1 osoba;
- więcej praktyki, np. pokazanie jak wygląda praca w straży granicznej, policji, wojsku itd. – 1 osoba;
- więcej przedmiotów związanych z prawem – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych mniej suchej teorii – 1 osoba;
- więcej zajęć o tematyce praktycznej – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych wyjazdy na jednostki wojskowe lotniska przejścia graniczne – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych oraz odpowiednio dobrane tematy zajęć niepraktycznych – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych związanych z wybranym kierunkiem – 1 osoba;
- zwiększenie ilości kursów, szkoleń związanych z bezpieczeństwem – 1 osoba;
- więcej praktyki, strzelnica, zajęcia w terenie, pobieranie próbek śladów, zachowanie się na miejscu zbrodni itp. – 1 osoba.

Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk	0	1	15	23	16
2.	Przydatność umiejętności i kompetencji nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych	1	2	11	28	13

Studenci wskazali następujące umiejętności lub kompetencje istotne w przyszłej pracy zawodowej, a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk:

- brak uwag – 35 osób;
- brak możliwości inicjatywy, często zadania narzucone z góry, które nie przygotowują nas do pracy – 1 osoba;
- nie wiem – 1 osoba;
- podejmowanie decyzji – 1 osoba;
- podstawy strzelectwa – 1 osoba;

- pokazanie procesu ważniejszych etapów pracy. np. jak wygląda proces zatrzymania kogoś albo bardziej zagłębienie się w działania – 1 osoba;
- praca na sprzęcie zawodowym – 1 osoba;
- praca w grupach, oraz w sytuacjach zagrożonych – 1 osoba;
- praca w zespole – 1 osoba;
- praktyka ogólnie przez covidą była nieosiągalna w jednym roku i uważam że dużo na tym straciliśmy jeżeli chodzi o laboratoria typu kryminologia bo niektórych rzeczy się nie udało zrobić online – 1 osoba;
- samorozwój – 1 osoba;
- sprawność fizyczna – 1 osoba;
- sumienność – 1 osoba;
- umiejętność nawiązywania nowych znajomości. umiejętność wypełniania różnych dokumentów – 1 osoba;
- umiejętność pracy w grupie – 1 osoba;
- umiejętność pracy z wykorzystaniem urządzeń technicznych, brak lub znikoma ilość na praktykach – 1 osoba;
- więcej zajęć z samoobrony – 1 osoba;
- wszystkie istotne były wykonywane podczas praktyk – 1 osoba;
- wszystko – 1 osoba;
- wyjazdy na akcje ratunkowe – 1 osoba;
- nie potrafię wymienić – 1 osoba.

Ocena warunków studiowania

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (wyposażenie sal, rzutniki, urządzenia audiowizualne, komputery, środki dydaktyczne)?	0	1	1	35	18
2.	Czy baza socjalna Uczelni spełnia Pana/Pani oczekiwania (domy akademickie, zaplecze gastronomiczne)?	0	3	9	33	10
3.	Czy infrastruktura dydaktyczna była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych?	0	2	10	31	11
4.	Czy dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający (zbiory biblioteczne, podręczniki, skrypty)?	1	2	16	23	13
5.	Czy system pomocy dydaktycznej (konsultacje, opiekuństwo) sprzyja rozwojowi zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów uczenia się?	0	1	9	33	12
6.	Czy istniała możliwość realnego wpływu studentów na proces kształcenia i zarządzanie uczelnią poprzez przedstawicieli studentów w samorządzie studenckim i komisjach uczelnianych?	0	1	15	25	14
7.	Jak ocenia Pan/Pani ofertę wyjazdów studentów w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię?	1	0	8	28	18
8.	Czy działania wspierające mobilność studentów w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, w kraju i za granicą są w ocenie Pana/Pani wystarczające?	0	0	15	28	12

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z infrastrukturą dydaktyczną:

- brak uwag – 50 osób;
- mało automatów do kawy lub przekąsek (rozumiem że to spowodowane sytuacją covid) – 1 osoba;
- nic nie przychodzi mi do głowy – 1 osoba;
- w niektórych budynkach w zimowych i jesiennych porach roku jest zimno – 1 osoba;
- myślę że więcej trzeba opowiadać o ciekawych rzeczach, im więcej się będzie mówiło o praktycznych zastosowaniach wiedzy i na prawdę ciekawych rzeczach z tematyki bezp. wewn., automatycznie będzie więcej chętnych, fajne by były jakieś kursy na strzelnicy albo po prostu cykliczne wyjazdy na strzelnice, niestety nie udało mi się dożyć takich wyjazdów – 1 osoba;
- wspierania studentów w osiągnięciu efektów kształcenia, co jest szczególnie ważne w procesie kształcenia osób niepełnosprawnych – 1 osoba.

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia – program ERASMUS:

- brak uwag – 51 osób;
- nie brały udziału – 3 osoby;
- system oceniania powinien być osobny. przebywanie na Erasmusie w kwestii zaliczania przedmiotów powinno mieć miejsce tylko w kraju odbywania semestru. niektóre osoby musiały zdawać egzaminy w obu krajach- 1 osoba.

Ocena funkcjonowania administracji

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Dział Obsługi Studentów	1	4	16	28	6
2.	Sekretariat Instytutu	0	0	9	34	12
3.	Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier	1	0	9	23	21
4.	Samorząd Studencki	0	0	7	24	23

Inne uwagi i sugestie na temat pracy jednostek administracyjnych Uczelni:

- brak uwag – 53 osoby;
- dział praktyk studenckich nie pracuje w piątki, większość zajęć jest online i niektórzy tylko w piątki są na uczelni – 1 osoba;
- krótkie godziny działania cos – 1 osoba.

Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy stosowanie w Uczelni materialne (np. stypendia) i pozamaterialne (np. współczesne technologie, dostępność do urządzeń, sprzętu, laboratoriów) instrumenty oddziaływania na studentów motywują do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się?	1	1	5	27	21
2.	Czy kompetencje kadry wspierającej proces kształcenia w tym kadry administracyjnej umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich?	0	0	11	31	13
3.	Czy Uczelnia kreuje warunki motywujące studentów do działalności w organizacjach studenckich (samorząd studencki, koła naukowe itp.)?	0	1	9	31	13

Inne uwagi i sugestie o studiach na wybranym kierunku studiów:

- brak uwag – 46 osób;
- na 3 roku studiów powinien być czas wolny od zajęć na czas wykonywania praktyk – 1 osoba;
- przeprowadzenie zajęć w wybranych instytucjach, np.: w policji – 1 osoba;
- przydałoby się bardziej skupić na jakiś wyjazdach do jednostek by studenci widzieli jak wygląda taka praca i zapoznać ich z tymi rzeczami. to mogłoby zainteresować i przyciągnąć dużo osób – 1 osoba;
- tak – 1 osoba;
- wcześniej wspomniane usunięcie wypełniaczy godzin i dodatkowe godziny dla przedmiotów użytecznych – 1 osoba;
- więcej kultury i szacunku do studenta ze strony jednego z wykładowców – 1 osoba;
- więcej pracy na urządzeniach, z którymi będziemy mieli styczności w zawodzie – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych, bardziej praktyczne i użyteczne w przyszłości tematy zajęć niepraktycznych – 1 osoba;
- im więcej ciekawych wykładowców, tym lepiej – 1 osoba.

Cele i rekomendacje do raportu z badań

„Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia”

I. Celem badania było pozyskanie opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat programu studiów i jakości kształcenia. W kwestionariuszu poruszone zostały zagadnienia dotyczące oceny:

- programu studiów i systemu kształcenia;
- efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- warunków studiowania;
- funkcjonowania administracji;
- wsparcia i motywowania studentów w procesie kształcenia.

Respondenci mieli możliwość przedstawienia swoich uwag i sugestii o przebiegu studiów.

II. Rekomendacje do raportu z badań – rekomenduje się:

- zapoznanie się członków Rady Programowej Kierunku Studiów z wynikami badań ankietowych w celu dostosowania programu studiów do uwag zawartych w raporcie z badań ankietowych;
- zwiększenie nadzoru dyrekcji instytutu nad procesem dyplomowania oraz realizacją praktyk zawodowych;
- przeprowadzenie kontroli infrastruktury dydaktycznej;
- podjęcie działań zachęcających studentów do udziału w organizacjach studenckich;
- powierzanie prowadzenia zajęć nauczycielom akademickim posiadającym dorobek naukowy powiązany z treściami zajęć lub aktualne doświadczenie zawodowe;
- stwarzanie studentom możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności;
- wdrożenie przez dyrekcję instytutu działań mających na celu prawidłowe zaliczanie punktów ECTS i efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni.