



# Raport z badań

## rok akademicki 2021/2022

Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia

Instytut Ekonomii i Zarządzania

Kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne studia drugiego stopnia

II rok

Opracowanie:

Dział Kształcenia

Jarosław, czerwiec 2022

## Wprowadzenie

W dniach od 21.04.2022 do 31.05.2022 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe studentów II roku na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia drugiego stopnia.

Celem przeprowadzonych badań jest monitorowanie i doskonalenie programu studiów i weryfikacja zakładanych efektów uczenia się, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia na Uczelni:

- Ocena programu studiów i systemu kształcenia;
- Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- Ocena warunków studiowania;
- Ocena funkcjonowania administracji;
- Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie kwestionariusza ankiety. W badaniu udział wzięło 25 studentów będących na II roku studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia drugiego stopnia, co stanowiło 48% wszystkich studentów.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

## Struktura grupy respondentów

Liczba studentów studiujących na II roku studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne studia drugiego stopnia w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 52 osoby. W badaniu wzięło udział 25 studentów, co dało zwrotność wynoszącą 48%

Wykres 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy w objętej badaniem próbie.

■ osoby, które wypełniły ankietę    ■ osoby, które nie wypełniły ankiety

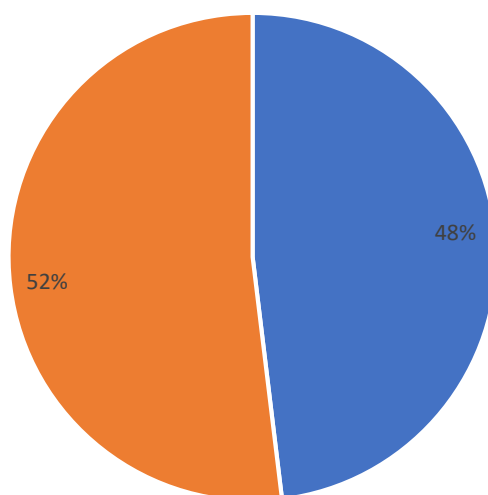


Tabela 1. Liczebność studentów

Kierunek	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba studentów na II roku studiów	Zwrotność [%]
Bezpieczeństwo wewnętrzne	25	52	48%

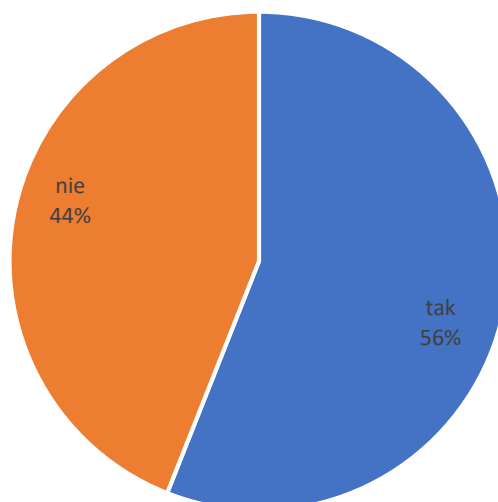
## Ocena programu studiów i systemu kształcenia

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy realizowany w cyklu kształcenia program studiów w ogólnej ocenie spełnił Pana/Pani oczekiwania?	0	0	11	11	3
2.	Czy efekty uczenia się określone dla kierunku studiów są Panu/Pani znane i zostały sformułowane w sposób zrozumiały?	0	0	6	13	5
3.	Czy przypisana do zajęć liczba punktów ECTS odpowiada realnym godzinom indywidualnej pracy Pana/Pani związanej z tymi zajęciami?	0	1	8	9	6
4.	Czy program studiów umożliwił Panu/Pani nabycie umiejętności praktycznych, kompetencji społecznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej (np. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się itp.)	0	2	9	12	2
5.	Czy liczba zajęć praktycznych spełniła Pana/Pani oczekiwania (np. liczba ćwiczeń, laboratoriów, projektów?)	1	1	6	9	8
6.	Czy formy zajęć dydaktycznych oraz inne formy kształcenia prowadzone w ramach kierunku studiów (np. wykłady, ćwiczenia, projekty, praktyki itp.) umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się?	0	0	9	10	6
7.	Czy udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający?	1	4	7	8	5
8.	Jak ocenia Pan/Pani system oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania)?	0	1	5	13	5
9.	Czy ilość czasu przeznaczony na poszczególne zajęcia dydaktyczne prowadzone w danych formach (np. ćwiczenia, laboratoria, seminaria itp.) jest właściwie zaplanowana?	0	1	9	10	5
10.	Czy program stwarza możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów niepełnosprawnych?	0	1	7	10	7
11.	Czy miał Pan/Pani możliwość wybrania tematyki pracy dyplomowej zgodnej ze studiowanym kierunkiem studiów?	0	1	1	8	15
12.	Czy nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadowalający?	0	1	8	9	7
13.	Czy kwalifikacje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się i realizowanych treści programowych?	0	0	8	16	0
14.	Jak ocenia Pan/Pani dostęp do informacji o programie studiów i procesie kształcenia oraz wynikach badań ankietowych?	1	2	10	9	3
15.	Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami w kraju (np. przenoszenie się na inne uczelnie, kierunki, przenoszenia wyników w nauce), i za granicą (np. w ramach programu ERASMUS)?	1	0	6	15	3
16.	Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów ECTS lub efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni w kraju lub za granicą?	2	0	8	10	4

### 1. Inne uwagi dotyczące programu studiów i systemu kształcenia:

- brak uwag - 13 osób;
- brak odpowiedzi – 12 osób.

2. Czy treści programowe określone dla zajęć powtarzały się w ramach cyklu kształcenia, studenci udzieli następującej odpowiedzi:



Studenci wskazali następujące treści programowe określone dla zajęć, które powtarzały się w ramach cyklu kształcenia:

- etyka zawodowa funkcjonariuszy oraz etyka i erystyka;
- badania miejsca zdarzenia i dokumentacja czynności kryminalistycznych;
- podobna tematyka na różnych ćwiczeniach;
- podobna tematyka na różnych przedmiotach;
- zajęcia z psychologii;
- kryminologia i kryminalistyka, psychologia;
- psychologia, kryminalistyka;
- kryminalistyka;
- etyka, zarządzanie;
- metody przesłuchań, ogólnie socjologia, której jest nadmiar ale bez szczególnych konkretów;
- ochrona i przetwarzanie danych.

3. Na pytanie, które zajęcia z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej uważa Pan/Pani za szczególnie przydatne, studenci wskazali następujące zajęcia:

- brak odpowiedzi – 2 osoby;
- brak uwag – 1 osoba;
- symulacje międzynarodowe – 1 osoba;
- podstawy strzelectwa – 3 osoby;
- zarządzanie jakością, prawo konstytucyjne, strzelectwo – 1 osoba;
- kryminalistyka – 2 osoby;
- kryminologia, prawo – 1 osoba;
- ochrona granicy państwa, j. angielski – 1 osoba;
- samoobrona i kryminalistyka – 1 osoba;
- więcej informacji o policji – 1 osoba;
- zajęcia o ochronie granicy państwowej – 1 osoba;
- techniki kryminalistyczne, samoobrona – 1 osoba;
- kryminalistyka, samoobrona – 1 osoba;
- techniki kryminalistyczne, samoobrona – 1 osoba;
- proseminarium – 1 osoba;
- erystyka i retoryka, symulacje międzynarodowe – 1 osoba;
- ochrona granic państwa – 3 osoby;
- wszystkie związane ze strażą graniczną – 1 osoba;
- język angielski – 1 osoba;

4. Na pytanie, jeżeli program studiów należałoby udoskonalić dla potrzeb przyszłej pracy zawodowej i bardziej dostosować do rynku pracy, studenci wskazali następujące elementy:

- brak uwag – 1 osoba;
- brak odpowiedzi – 14 osób;
- więcej praktyk – 2 osoby;

- praktyczne elementy zarządzania bezpieczeństwem np. militarnym, gospodarczym itp. – 1 osoba;
- zwiększyć ilość zajęć praktycznych – 1 osoba;
- większe zaangażowanie w praktyce zawodowej – 1 osoba;
- bardziej na praktyczne rzeczy – 1 osoba;
- samoobrona, techniki kryminalistyki – 1 osoba;
- samoobrona – 1 osoba;
- praktyki bardziej ujęte w sposób szerszej gamy działań – 1 osoba;
- szkoleń i kursów z zakresu obsługi broni – 1 osoba.

### Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk	0	2	9	8	5
2.	Przydatność umiejętności i kompetencji nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych	0	2	9	8	5

Studenci wskazali następujące umiejętności lub kompetencje istotne w przyszłej pracy zawodowej, a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk:

- brak odpowiedzi – 13 osób;
- brak uwag – 5 osób
- większy kontakt z ludźmi (petentami) – 1 osoba;
- podczas praktyk było mało możliwości nabierania umiejętności z racji pandemii - ciężko dostępne praktyki oraz tajności różnych dokumentów co nie pozwalało na kształcenie się – 1 osoba;
- zarządzanie – 3 osoby;
- kontakt z ludźmi – zazwyczaj zamknięci w pomieszczeniu sami – 1 osoba;
- praca w terenie – 1 osoba;

## Ocena warunków studiowania

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (wyposażenie sal, rzutniki, urządzenia audiowizualne, komputery, środki dydaktyczne)?	0	0	5	10	9
2.	Czy baza socjalna Uczelni spełnia Pana/Pani oczekiwania (domy akademickie, zaplecze gastronomiczne)?	0	0	6	10	7
3.	Czy infrastruktura dydaktyczna była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych?	0	0	4	10	9
4.	Czy dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający (zbiory biblioteczne, podręczniki, skrypty)?	0	1	6	9	8
5.	Czy system pomocy dydaktycznej (konsultacje, opiekuństwo) sprzyja rozwojowi zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów uczenia się?	0	0	7	12	5
6.	Czy istniała możliwość realnego wpływu studentów na proces kształcenia i zarządzanie uczelnią poprzez przedstawicieli studentów w samorządzie studenckim i komisjach uczelnianych?	0	0	10	9	5
7.	Jak ocenia Pan/Pani ofertę wyjazdów studentów w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię?	1	2	8	8	5
8.	Czy działania wspierające mobilność studentów w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, w kraju i za granicą są w ocenie Pana/Pani wystarczające?	1	0	8	13	2

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z infrastrukturą dydaktyczną:

- brak uwag – 6 osób;
- brak odpowiedzi – 19 osób.

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia – program ERASMUS:

- rozbieżność programu – 1 osoba;
- wszystko git – 1 osoba;
- brak wiedzy na dany temat – 1 osoba;
- brak uwag – 7 osób.
- brak odpowiedzi – 15 osób.



## Ocena funkcjonowania administracji

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Dział Obsługi Studentów	0	8	5	5	6
2.	Sekretariat Instytutu	0	0	4	12	8
3.	Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier	0	1	5	8	10
4.	Samorząd Studencki	0	0	4	10	10

Inne uwagi i sugestie na temat pracy jednostek administracyjnych Uczelni:

- brak uwag – 12 osób;
- brak odpowiedzi – 13 osób.

## Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy stosowanie w Uczelni materialne (np. stypendia) i pozamaterialne (np. współczesne technologie, dostępność do urządzeń, sprzętu, laboratoriów) instrumenty oddziaływania na studentów motywują do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się?	0	0	4	9	11
2.	Czy kompetencje kadry wspierającej proces kształcenia w tym kadry administracyjnej umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich?	0	0	5	16	3
3.	Czy Uczelnia kreuje warunki motywujące studentów do działalności w organizacjach studenckich (samorząd studencki, koła naukowe itp.)?	0	1	8	7	8

Inne uwagi i sugestie o studiach na wybranym kierunku studiów:

- brak uwag – 11 osób;
- brak odpowiedzi – 13 osób;
- brak możliwości przejrzystego zakładania koła – 1 osoba.

## Cele i rekomendacje do raportu z badań

### „Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia”

**I. Celem badania** było pozyskanie opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat programu studiów i jakości kształcenia. W kwestionariuszu poruszone zostały zagadnienia dotyczące oceny:

- programu studiów i systemu kształcenia;
- efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- warunków studiowania;
- funkcjonowania administracji;
- wsparcia i motywowania studentów w procesie kształcenia.

Respondenci mieli możliwość przedstawienia swoich uwag i sugestii o przebiegu studiów.

**II. Rekomendacje do raportu z badań – rekomenduje się:**

- zapoznanie się członków Rady Programowej Kierunku Studiów z wynikami badań ankietowych;
- przegląd Kart opisu zajęć (sylabusów) a w szczególności określonych w nich efektów uczenia się dla zajęć i treści programowych;
- przekazanie informacji nauczycielom akademickim o powtarzających się treściach programowych w trakcie cyklu kształcenia.