



Raport z badań

rok akademicki 2021/2022

Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia

Instytut Humanistyczny

Kierunek pedagogika studia drugiego stopnia

II rok

Opracowanie:

Dział Kształcenia

Jarosław, czerwiec 2022

Wprowadzenie

W dniach od 21.04.2022 do 31.05.2022 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe studentów II roku na kierunku pedagogika studia drugiego stopnia.

Celem przeprowadzonych badań jest monitorowanie i doskonalenie programu studiów i weryfikacja zakładanych efektów uczenia się, a przede wszystkim stałe podnoszenie jakości kształcenia na prowadzonych kierunkach.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia na Uczelni:

- Ocena programu studiów i systemu kształcenia;
- Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- Ocena warunków studiowania;
- Ocena funkcjonowania administracji;
- Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie kwestionariusza ankiety. W badaniu udział wzięło 63 studentów będących na II roku studiów na kierunku pedagogika drugiego stopnia, co stanowiło 67% wszystkich studentów.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

Struktura grupy respondentów

Liczba studentów studiujących na II roku studiów na kierunku pedagogika drugiego stopnia w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 94 osoby. W badaniu wzięło udział 63 studentów, co dało zwrotność wynoszącą 67%.

Wykres 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy w objętej badaniem próbie.

■ osoby, które wypełniły ankietę ■ osoby, które nie wypełniły ankiety

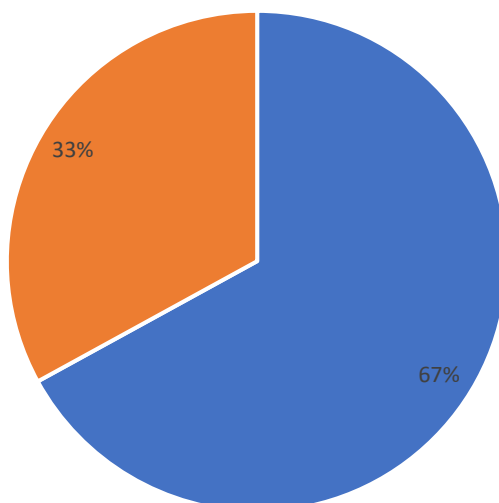


Tabela 1. Liczebność studentów

Kierunek	Liczba wypełnionych ankiet	Liczba studentów na II roku studiów	Zwrotność [%]
Pedagogika	63	94	67%

Ocena programu studiów i systemu kształcenia

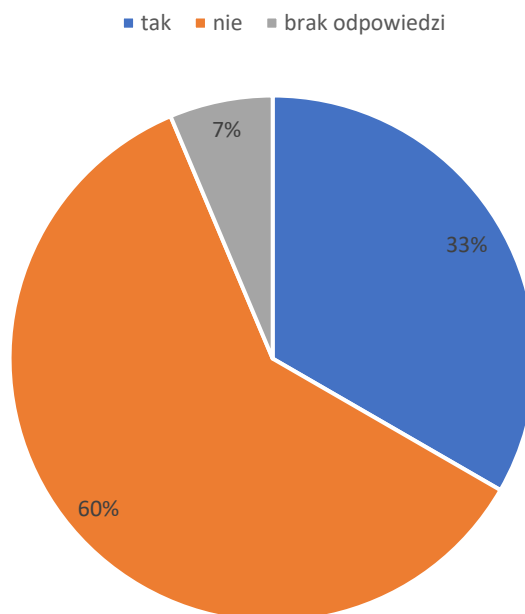
Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy realizowany w cyklu kształcenia program studiów w ogólnej ocenie spełnił Pana/Pani oczekiwania?	0	0	13	30	20
2.	Czy efekty uczenia się określone dla kierunku studiów są Panu/Pani znane i zostały sformułowane w sposób zrozumiały?	0	1	11	29	21
3.	Czy przypisana do zajęć liczba punktów ECTS odpowiada realnym godzinom indywidualnej pracy Pana/Pani związanej z tymi zajęciami?	0	2	6	27	28
4.	Czy program studiów umożliwił Panu/Pani nabycie umiejętności praktycznych, kompetencji społecznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej (np. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się itp.)	0	1	7	27	28
5.	Czy liczba zajęć praktycznych spełniła Pana/Pani oczekiwania (np. liczba ćwiczeń, laboratoriów, projektów?)	0	2	3	22	34
6.	Czy formy zajęć dydaktycznych oraz inne formy kształcenia prowadzone w ramach kierunku studiów (np. wykłady, ćwiczenia, projekty, praktyki itp.) umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się?	1	0	9	27	26
7.	Czy udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający?	1	0	3	23	26
8.	Jak ocenia Pan/Pani system oceny studentów (przejrzystość, zasady, wymagania)?	1	5	11	25	17
9.	Czy ilość czasu przeznaczanego na poszczególne zajęcia dydaktyczne prowadzone w danych formach (np. ćwiczenia, laboratoria, seminaria itp.) jest właściwie zaplanowana?	1	2	9	29	21
10.	Czy program stwarza możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów niepełnosprawnych?	0	2	12	28	19
11.	Czy miał Pan/Pani możliwość wybrania tematyki pracy dyplomowej zgodnej ze studiowanym kierunkiem studiów?	1	1	3	14	44
12.	Czy nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadowalający?	2	2	7	14	37
13.	Czy kwalifikacje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się i realizowanych treści programowych?	0	0	7	29	27
14.	Jak ocenia Pan/Pani dostęp do informacji o programie studiów i procesie kształcenia oraz wynikach badań ankietowych?	1	0	8	31	21
15.	Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie systemu ECTS ułatwiającego studentom mobilność między uczelniami w kraju (np. przenoszenie się na inne uczelnie, kierunki, przenoszenia wyników w nauce), i za granicą (np. w ramach programu ERASMUS)?	0	1	6	30	25
16.	Czy na naszej uczelni wystąpiły jakieś problemy z zaliczeniem punktów ECTS lub efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni w kraju lub za granicą?	6	3	8	22	23

1. Inne uwagi dotyczące programu studiów i systemu kształcenia:

- brak uwag – 9 osób;
- brak odpowiedzi – 50 osób;
- studia dzienne (weekendowe) a egzaminy w tyg. w godzinach pracy – 1 osoba;
- za dużo zajęć i niepotrzebnych przedmiotów – 1 osoba;

- brak jasności w stosunku co do różnic programowych – 1 osoba;
- całkowicie przejść na zdalne – 1 osoba.

2. Czy treści programowe określone dla zajęć powtarzały się w ramach cyklu kształcenia, studenci udzieli następującej odpowiedzi:



Studenci wskazali następujące treści programowe określone dla zajęć, które powtarzały się w ramach cyklu kształcenia:

- muzyka, plastyka, matematyka, język angielski, polonistyce;
- edukacja muzyczna, plastyczna, matematyczna, polonistyczna;
- metody pracy;
- bardzo dużo takich samych kwestii;
- muzyka;
- edukacja muzyczna, plastyczna, polonistyczna, przyroda, etyka;
- niektóre przedmioty są identyczne;
- etyka, edukacja polonistyczna, przyrodnicza, matematyczna i muzyczna;

3. Na pytanie, które zajęcia z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej uważa Pan/Pani za szczególnie przydatne, studenci wskazali następujące zajęcia:

- brak odpowiedzi – 15 osób;
- diagnoza w przedszkolu i edukacji wczesnoszkolnej, wspomaganie rozwoju uzdolnień zainteresowanych uczniów – 1 osoba;
- diagnoza w przedszkolu i edukacji wczesnoszkolnej – 2 osoby;
- muzyczne, polonistyczne – 2 osoby;
- edukacja plastyczna, matematyczna, polonistyczna, muzyczna – 1 osoba;
- psychologia rozwojowa, matematyka, muzyka – 1 osoba;
- plastyka, muzyka, matematyka – 1 osoba;
- edukacja matematyczna, polonistyczna – 1 osoba;
- zajęcia praktyczne – 3 osoby;
- edukacja przyrodnicza, matematyczna, polonistyczna – 1 osoba;
- diagnoza w przedszkolu, andragogika – 1 osoba;
- diagnoza w przedszkolu i edukacji wczesnoszkolnej, andragogika – 1 osoba;
- psychologia rozwojowa, metodyki poszczególnych edukacji – 1 osoba;
- pedagogika wczesnoszkolna, pedagogika specjalna – 1 osoba;
- wszystkie – 3 osoby;
- przedmioty z metodyką – 3 osoby;
- andragogika, profilaktyka zagrożeń dzieci i młodzieży – 1 osoba;
- praktyka zawodowa – 1 osoba;
- profilaktyka zagrożeń rozwoju dzieci i młodzieży – 1 osoba;
- warsztaty kreatywności – 1 osoba;
- pedagogika specjalna – 1 osoba;
- resocjalizacja – 1 osoba;
- pedagogika opiekuńczo-wychowawcza – 1 osoba;

- pedagogika resocjalizacja – 1 osoba;
- psychologia kliniczna – 2 osoby;
- andragogika – 1 osoba;
- nie wiem – 1 osoba;
- praktyki – 1 osoba;
- edukacja matematyczna z prof. swobodą, wszystkie z p. bielą – 1 osoba;
- język polski – 1 osoba;
- metody, projekty, przydatne przedmioty: polski i matematyka – 1 osoba;
- zajęcia praktyczne – 3 osoby;
- zajęcia matematyczne, polonistyczne, przyrodnicze – 1 osoba;
- diagnoza, edukacja czytelnicza – 1 osoba;
- nastawione na współczesne problemy w pracy nauczycieli – 1 osoba;
- wszystkie zajęcia praktyczne – 1 osoba;
- edukacja matematyczna – 1 osoba;
- edukacja matematyczna, polonistyczna, przyrodnicza – 1 osoba.

4. Na pytanie, jeżeli program studiów należałoby udoskonalić dla potrzeb przyszłej pracy zawodowej i bardziej dostosować do rynku pracy, studenci wskazali następujące elementy:

- brak odpowiedzi – 45 odpowiedzi;
- brak uwag – 2 osoby;
- mniejsza ilość wykładów – 1 osoba;
- więcej praktyki/mniej wykładów – 1 osoba;
- więcej praktyki, mniej teorii – 1 osoba;
- więcej praktyki – 1 osoba;
- mniej treści – 1 osoba;
- praktyczne działanie – 1 osoba;

- zbyt duży poziom angielskiego, za duże wymagania , pedagogika to nie filologia angielska – 1 osoba;
- poziom kwalifikacyjny – 1 osoba;
- przejść na zdalne – 1 osoba;
- usunąć niepotrzebne przedmioty – 1 osoba;
- więcej praktyk – 1 osoba;
- więcej dodatkowych dla studentów – 1 osoba;
- praktyka dodatkowa – 1 osoba;
- więcej zajęć praktycznych z uczniami – 1 osoba;
- więcej kursów dla studentów – 1 osoba;
- zapewnić więcej dodatkowych szkoleń, kursów – 1 osoba.

Ocena efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Możliwość kształtowania lub doskonalenia umiejętności praktycznych w trakcie odbywania praktyk	0	0	5	23	35
2.	Przydatność umiejętności i kompetencji nabytych w trakcie praktyk do realizacji zadań zawodowych	0	2	1	21	39

Studenci wskazali następujące umiejętności lub kompetencje istotne w przyszłej pracy zawodowej, a niewykonywane lub rzadko wykonywane podczas praktyk:

- brak odpowiedzi – 58 osób;
- brak uwag – 1 osoba;
- pisanie opinii o uczniu – 1 osoba;
- sumienność, odpowiednie przygotowanie – 1 osoba;
- doświadczenia w zawodzie – 1 osoba;
- możliwość spotkań i rozmów z rodzicami – 1 osoba.

Ocena warunków studiowania

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (wyposażenie sal, rzutniki, urządzenia audiowizualne, komputery, środki dydaktyczne)?	0	7	14	21	21
2.	Czy baza socjalna Uczelni spełnia Pana/Pani oczekiwania (domy akademickie, zaplecze gastronomiczne)?	8	6	10	19	19
3.	Czy infrastruktura dydaktyczna była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych?	2	4	10	21	24
4.	Czy dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający (zbiory biblioteczne, podręczniki, skrypty)?	1	3	12	21	26
5.	Czy system pomocy dydaktycznej (konsultacje, opiekuństwo) sprzyja rozwojowi zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów uczenia się?	0	1	12	20	30
6.	Czy istniała możliwość realnego wpływu studentów na proces kształcenia i zarządzanie uczelnią poprzez przedstawicieli studentów w samorządzie studenckim i komisjach uczelnianych?	5	1	9	31	17
7.	Jak ocenia Pan/Pani ofertę wyjazdów studentów w ramach programu ERASMUS organizowanych przez Uczelnię?	3	5	5	25	22
8.	Czy działania wspierające mobilność studentów w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, w kraju i za granicą są w ocenie Pana/Pani wystarczające?	3	4	8	27	20

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z infrastrukturą dydaktyczną:

- brak uwag – 8 osób;
- brak odpowiedzi – 52 osoby;
- mniej godzin języka angielskiego – 2 osoby;
- miejsce z obiadami – 1 osoba.

Uwagi i sugestie na temat problemów i potrzeb związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia – program ERASMUS:

- Brak uwag – 7 osób;
- Brak odpowiedzi – 54 osób;
- Brak uczestnictwa – 1 osoba;
- Za dużo maili o ERASMUSIE – 1 osoba.

Ocena funkcjonowania administracji

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Dział Obsługi Studentów	2	8	13	25	15
2.	Sekretariat Instytutu	0	3	10	22	28
3.	Dział Praktyk Studenckich z Akademickim Biurem Karier	0	1	8	24	30
4.	Samorząd Studencki	0	2	10	15	34

Inne uwagi i sugestie na temat pracy jednostek administracyjnych Uczelni:

- brak odpowiedzi – 56 osób;
- brak uwag – 7 osób.

Wsparcie i motywowanie studentów w procesie kształcenia

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Czy stosowanie w Uczelni materialne (np. stypendia) i pozamaterialne (np. współczesne technologie, dostępność do urządzeń, sprzętu, laboratoriów) instrumenty oddziaływania na studentów motywują do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się?	2	3	4	17	36
2.	Czy kompetencje kadry wspierającej proces kształcenia w tym kadry administracyjnej umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich?	0	3	14	19	26
3.	Czy Uczelnia kreuje warunki motywujące studentów do działalności w organizacjach studenckich (samorząd studencki, koła naukowe itp.)?	0	3	12	18	28

Inne uwagi i sugestie o studiach na wybranym kierunku studiów:

- brak odpowiedzi – 45 osób;
- brak uwag – 7 osób;
- nieadekwatny poziom oraz wymagania j. angielskiego niezgodny z kierunkiem – 1 osoba;
- j. angielski zbyt duże wymagania. poziom wiedzy studentów zdecydowanie za niski. brak pomocy ze strony nauczyciela – 1 osoba;
- wymagania językowe nieadekwatne – 1 osoba;
- wymagania językowe nieadekwatne do kierunku studiów, egzaminy w tygodniu w porannych godzinach – 1 osoba;

- brak, j. angielski - problemowy przedmiot (brak zrozumienia wykładowcy) – 1 osoba;
- wymagania językowe nieadekwatne do kierunku studiów – 1 osoba;
- grupa weekendowa a egzaminy odbywają się w tygodniu – 1 osoba;
- studia weekendowe - a egzaminy odbywają się w dni powszednie – 1 osoba;
- angielski na b. wysokim poziomie - brak zrozumienia wykładowców – 1 osoba;
- trudności w realizacji różnic programowych, późne informowanie studentów o sposobach wpisów, konieczność robienia zajęć z oceną z wiadomości od wykładowcy o ocenie/zaliczeniu przedmiotu – 1 osoba;
- informacje na temat różnic programowych za późno ogłaszane zmiany na dwa dni przed końcem terminu – 1 osoba;

Cele i rekomendacje do raportu z badań

„Studencka ankieta oceny programu studiów i jakości kształcenia”

I. Celem badania było pozyskanie opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat programu studiów i jakości kształcenia. W kwestionariuszu poruszone zostały zagadnienia dotyczące oceny:

- programu studiów i systemu kształcenia;
- efektów uczenia się realizowanych w ramach praktyk zawodowych;
- warunków studiowania;
- funkcjonowania administracji;
- wsparcia i motywowania studentów w procesie kształcenia.

Respondenci mieli możliwość przedstawienia swoich uwag i sugestii o przebiegu studiów.

II. Rekomendacje do raportu z badań – rekomenduje się:

- zapoznanie się członków Rady Programowej Kierunku Studiów z wynikami badań ankietowych, w celu udoskonalenia programu studiów;
- przegląd Kart opisu zajęć (sylabusów) celem wyeliminowania powtarzających się treści programowych;
- zwiększenie nadzoru nad:
 - systemem oceny studentów,
 - procesem kształcenia studentów niepełnosprawnych,
 - procesem dyplomowania.