



Państwowa Akademia Nauk
Stosowanych w Jarosławiu

Raport z badań

rok akademicki 2024/2025

**Ankieta oceny jakości kształcenia przez nauczyciela
akademickiego
Wydział Inżynierii Technicznej**

Opracowanie:

Dział Kształcenia

Jarosław, Czerwiec 2025

Wprowadzenie

W dniach od 24 kwietnia do 15 maja 2025 roku zostało przeprowadzone badanie ankietowe wśród nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w roku akademickim 2024/2025 w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu.

Celem przeprowadzonych badań było uzyskanie opinii nauczycieli akademickich na temat jakości kształcenia w Uczelni.

W ankiecie uwzględnione zostały następujące elementy mające wpływ na jakość kształcenia w Uczelni:

- Ocena warunków prowadzenia zajęć;
- Ocena organizacji dydaktyki;
- Ocena poprawy jakości dydaktyki;
- Ocena rozwoju naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich;
- Ocena zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego;
- Ocena pracy administracji.

Badanie zostało zrealizowane na podstawie elektronicznego kwestionariusza ankiety w systemie Ankieter.

W badaniu udział wzięło 34 nauczycieli akademickich, będących zatrudnionych w Wydziale Inżynierii Technicznej w PANS w Jarosławiu co stanowiło 74% wszystkich nauczycieli zatrudnionych w roku akademickim 2024/2025 w Wydziale Inżynierii Technicznej.

Zebrany materiał został poddany szczegółowej analizie i przedstawiony w niniejszym raporcie. Ze względu na ilościowy charakter, dane zostały zaprezentowane w formie diagramów oraz tabel.

Struktura grupy respondentów

Wykres 1. Poziom zwrotności kwestionariuszy w objętej badaniem próbie.



Liczba nauczycieli akademickich, do których została wysłana ankieta wyniosła 46 osób. W badaniu wzięło udział 34 nauczycieli akademickich, co dało zwrotność wynoszącą 74%.

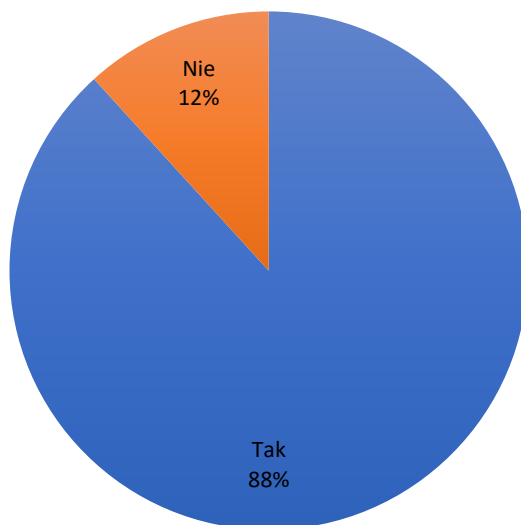
Tabela 1. Liczebność nauczycieli akademickich

Wydział/Jednostka Międzywydziałowa	Liczba nauczycieli akademickich, do których została wysłana ankieta	Liczba nauczycieli akademickich, którzy wypełnili ankietę	% udział
Wydział Inżynierii Technicznej	46	34	74%

I. Ocena warunków prowadzenia zajęć

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Liczba studentów w grupach w zależności od formy zajęć	0	0	5	19	10
2.	Przydział zajęć w stosunku do posiadanych kompetencji, dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego	0	0	6	15	12
3.	Wypożyczenie sal dydaktycznych, laboratoriów, pracowni specjalistycznych	0	0	9	13	11
4.	Dostępność komputerów, programów komputerowych, tablic interaktywnych, projektorów	0	1	7	13	11
5.	Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)	0	0	6	18	9
6.	Funkcjonowanie systemu USOS	0	0	6	14	13
7.	Funkcjonowanie strony internetowej wydziału/studium	2	3	5	13	9
8.	Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	0	4	9	12	8

Czy w Wydziale/Jednostce Międzywydziałowej działa sprawnie system przepływu informacji?



Jeśli nie, to dlaczego?

- uwagi co do częstotliwości przebywania na Uczelni Władz Wydziału i ich zaangażowania w pracę Wydziału;

II. Ocena organizacji dydaktyki

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Powiązanie realizowanych treści programowych z badaniami naukowymi lub publikacjami	0	0	8	16	10
2.	Możliwość zgłaszania własnych propozycji do programu studiów	0	2	4	13	15
3.	Zaangażowanie nauczycieli akademickich w wydziale/studium w pracę dydaktyczną	0	1	2	23	8
4.	Zaangażowanie studentów w proces kształcenia	0	6	12	15	1

Jakiego wsparcia oczekuje Pan/Pani w swojej pracy dydaktycznej?

- wsparcie studentów w promowaniu ich osiągnięć - sesje zdjęciowe, "rolki" itp., pomoc w profesjonalnym nagraniu krótkich filmów (YouTube) dotyczących realizowanych treści kształcenia - w efekcie powstałyby materiały pomocnicze dla studentów naszej Uczelni, które byłyby także elementem promocji PANS,
- adekwatnego do bieżących potrzeb, tj. na aktualnym poziomie,
- do elementów wsparcia technicznego potrzebuje dostęp jednoczesny do projektorów i tablic. Obecnie można korzystać naprzemiennie tj. albo z projektorów albo z tablicy. W aspekcie szkolenia oczekuję na możliwość uczestnictwa w szkoleniach dotyczących stosowania nowoczesnych narzędzi stosowanych w danej dziedzinie,

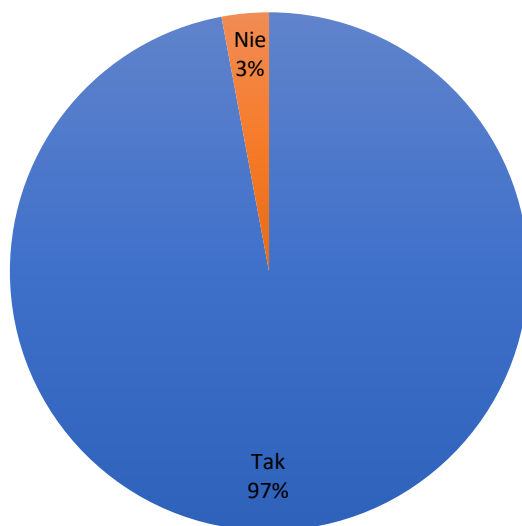
- dofinansowanie zgłaszanych szkoleń przez nauczycieli akademickich potrzebnych do dydaktyki. Bardzo dobrze byłoby żeby szkolenia organizowała Uczelnia przez odpowiedni dział, a jest ich sporo na zamówienie, zgłoszenie nauczycieli,
- oczekuję wsparcia w postaci możliwości udziału w konferencjach naukowych oraz specjalistycznych szkoleniach, które dostarczają mi na bieżących informacji, które mogę wykorzystać jako dydaktyk,
- oprogramowania wspierającego tworzenie materiałów dydaktycznych (np. narzędzia do tworzenia quizów, symulacji, interaktywnych wykładów). Wsparcie merytoryczne i dydaktyczne poprzez dostęp do różnych narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji wspierających tworzenie materiałów dydaktycznych, automatyzację rutynowych zadań i lepszą personalizację nauczania (np. ChatGPT, Claude, Gemini – do generowania treści wykładów, przykładów, quizów, case studies; Perplexity, Elicit – do szybkiego wyszukiwania badań naukowych i generowania przeglądów literatury). Wsparcie w ocenie i doskonaleniu jakości kształcenia - Socratic by Google, Khanmigo – do budowania interaktywnych tutorów dla studentów, FeedbackFruits AI – do automatycznej analizy informacji zwrotnej od studentów (np. wyciąganie trendów i rekomendacji dla nauczyciela),
- otrzymuję stosowne wsparcie,
- szkoleń opartych o nowoczesne technologie,
- w mojej pracy dydaktycznej oczekuję wsparcia w postaci finansowania kursów lub szkoleń specjalistycznych,
- w ramach realizacji obowiązków dydaktycznych oczekuję wsparcia, które umożliwi mi systematyczny rozwój naukowy oraz podniesienie jakości prowadzonych zajęć. Kluczowymi obszarami są: dostęp do specjalistycznego oprogramowania (np. licencji na programy analityczne, statystyczne, edytorskie, czy projektowe w tym narzędzia AI). Możliwość uczestnictwa w kursach i szkoleniach – szczególnie z zakresu nowych technologii w nauczaniu, narzędzi cyfrowych, metodyki kształcenia oraz kompetencji miękkich i językowych. Dofinansowanie udziału w konferencjach, dostęp do platform badawczych i publikacyjnych. Możliwość pracy zdalnej lub hybrydowej w określonych przypadkach,
- większej dostępności do oprogramowania,
- wsparcie finansowe w zakupie wybranych technologii Microsoft, dostępnych w ramach programów edukacyjnych,
- finansowanie działań publikacyjnych,
- finansowanie publikacji, wyjazdów na konferencje. Z informacji mi przekazanych wiem, że środki są małe i kto pierwszy ten lepszy. Dość dobre konferencje lub publikacje w ogóle nie są finansowane,

- mniej Ukraińców,
- mniej biurokracji więcej rzeczywistego działania,
- ze względu, że zajęcia terenowe są uzależnione od pogody obecny system wcześniejszego zgłaszania zmian zajęć terenowych jest niewydajny i niedostosowany do zajęć terenowych. Bloki zajęć terenowych powinny być minimum 4 x 45 minut, ponieważ pobranie i zdanie sprzętu geodezyjnego i dojście do placu pomiarowego to 45 minut. Oczekuję zmiany w zgłaszaniu odrabianiu i prowadzeniu zajęć terenowych. Dobrze by było aby te zajęcia odbywały się w miesiącach X, XI ewentualnie początek XII a nie w I lub II;

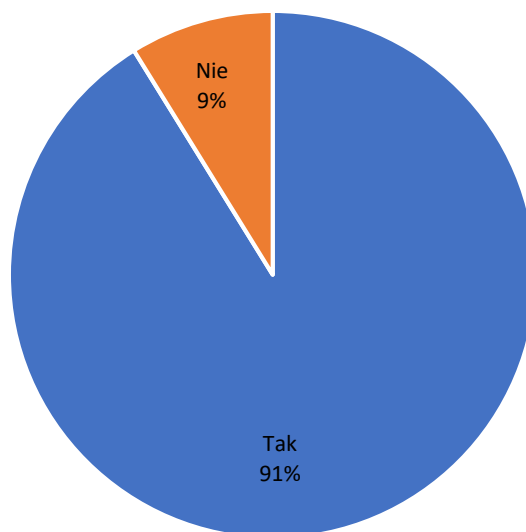
III. Ocena poprawy jakości dydaktyki

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Wsparcie Uczelni w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych	1	6	8	15	4
2.	System hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w wydziale/studium	0	0	6	18	10
3.	System nagradzania najlepszych dydaktyków	2	3	10	16	3
4.	Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć	0	3	8	17	6

Czy zna Pan/Pani kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego?



Czy akceptuje Pan/Pani systemy motywacyjne w Uczelni (sposób udzielania nagród, wynagradzanie za uzyskane stopnie naukowe)?



Jeśli nie, to dlaczego?

- moim zdaniem są przyznawane niesprawiedliwie,
- może należało by ustalić w regulaminie dolne granice stawek w celu zapewnienia przewidywalności i sprawiedliwości (dolna granica chroni pracowników przed otrzymaniem symbolicznych lub zbyt niskich nagród oraz buduje przejrzystość zasad oraz poczucie sprawiedliwości). Gwarancja minimalnej wartości nagrody zwiększa motywację do angażowania się w działania dydaktyczne, badawcze lub organizacyjne, wiedząc, że wysiłek będzie realnie doceniony. Bez dolnych granic może pojawić się ryzyko arbitralności w ustalaniu wysokości nagród. Dolna granica ogranicza tę uznaniowość, wprowadzając obiektywny próg minimalny,
- powinna być jawna lista nagrodzonych wraz z poziomem nagrody (nie kwoty ale np. nagroda I stopnia);

IV. Ocena rozwoju naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich

Jak ocenia Pan/Pani stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?

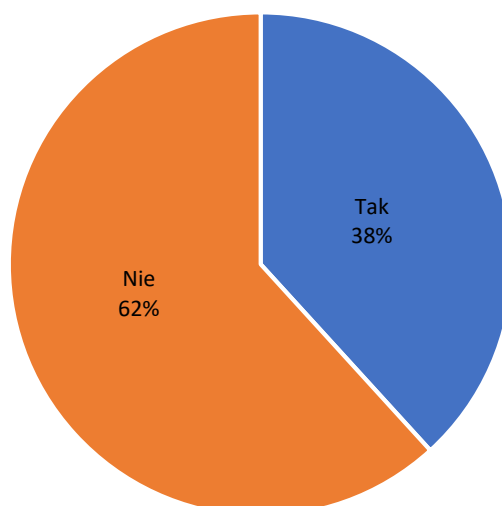
- dobrze,
- brak miejsca do pracy (pomieszczenia wspólne w opłakanym stanie i ciasne) - w budynku Wydziału nie ma ani jednego komputera do użytku dla pracowników,
- wysokość dopłat na delegacje i konferencje powinna być wyższa,
- brak służbowych pomieszczeń do prowadzenia rozwoju naukowego i zawodowego,
- jest OK,
- możliwości rozwoju naukowego i zawodowego stwarzane przez Uczelnię oceniam jako dobry. W wielu obszarach widoczne są istotne braki – zwłaszcza jeśli chodzi o dostęp do

aktualnego oprogramowania, szerokiej oferty szkoleń i kursów doskonalących. Wsparcie w zakresie aplikowania o środki na badania naukowe czy udział w konferencjach również mogłoby być bardziej systemowe i lepiej zorganizowane,

- możliwości rozwoju naukowego są, ale powinny być przeznaczane wyższe środki na publikacje i konferencje naukowe, w tym zagraniczne,
- na dobrym poziomie,
- niewątpliwie istnieją takie możliwości,
- ocena pozytywna. Nie mam uwag,
- poprawne,
- rozwój naukowy pracowników wymaga zmian, brakuje finansowania w: publikacjach, udziału w konferencjach, a także uczestnictwa w szkoleniach specjalistycznych. Uczelnia winna zachęcać i umożliwiać odbycia staży naukowych i dydaktycznych w kraju i za granicą,
- Uczelnia OK!. Piłka po stronie nauczycieli,
- Uczelnia podejmuje istotne działania wspierające rozwój naukowy i zawodowy pracowników, co zasługuje na uznanie. Jednocześnie dostrzegam, że zwiększenie dostępnych środków na uczestnictwo w konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych, mogłoby jeszcze skuteczniej wspierać rozwój badawczy i wzmacniać pozycję naukową Uczelni,
- uważamy, że Uczelnia stwarza dobre możliwości rozwoju naukowego i wykonawczego, szczególnie poprzez dostęp do różnego typu szkoleń,
- obecnie jest minimalne finansowanie,
- oceniam bardzo dobrze,
- pozytywnie,
- źle;

V. Ocena zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego

Czy dostrzegł/a Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



Jeśli tak, to proszę podać czego dotyczy

- obniżenie wymagań w stosunku do studentów - spadająca frekwencja,
- wprowadzenie superwizji praktyk - wprowadzenie Roczego Raportu Samooceny z prowadzonej polityki jakości kształcenia,
- ewolucja treści programowych w sylabusach, co przekłada się na zwiększenie praktyczności kierunku,
- PAKA na GiK wiele pokazała w jakim kierunku powinny pójść zmiany na naszym i innych kierunkach,
- spadek jakości kształcenia,
- w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego dostrzegam zarówno pozytywne zmiany, jak i obszary wymagające dalszej poprawy. Na plus oceniam udoskonalanie programów studiów - lepsze dostosowanie treści do aktualnych potrzeb rynku pracy. Jednocześnie wprowadzane zmniejszenie liczby godzin zajęć w programach studiów może w przyszłości ograniczyć możliwości pełnego rozwinięcia kompetencji studentów. Dodatkowo, rosnące obciążenie administracyjne nauczycieli akademickich zmniejsza czas i energię, które mogłyby być poświęcone na pracę dydaktyczną i rozwój naukowy. Warto również zwrócić uwagę na ograniczony dostęp do zajęć online lub hybrydowych form kształcenia, co w obecnych realiach byłoby dużym wsparciem zarówno dla studentów, jak i kadry dydaktycznej,

- wnioski/prośby zawarte w ankietach do studentów spowodowały wprowadzenie zmian w programie studiów,
- obserwowany jest stały wzrost;

VI. Ocena pracy administracji

Lp.	Pytanie	Udzielone odpowiedzi				
		1	2	3	4	5
1.	Ocena pracy administracji w wydziale	0	0	2	16	16
2.	Ocena pracy administracji ogólnouczelnianej	0	5	7	13	9

Inne uwagi i sugestie na temat pracy jednostek administracyjnych

- przerost formy nad treścią działań administracji ogólnouczelnianej,
- administracja winna wspomagać proces dydaktyczny i rozwój naukowy pracowników realizujących te zadania. Niestety występują przypadki kiedy od strony administracyjnej kierowane są do pracowników dydaktycznych dodatkowe zadania związane z pracą administracyjną,
- chciałbym wyrazić swoją bardzo pozytywną opinię na temat jakości pracy Sekretariatu Dziekana oraz Sekretariatu Wydziału Inżynierii Technicznej. Pracownicy obu sekretariatów wykazują się dużym profesjonalizmem, życzliwością oraz gotowością do pomocy w każdej sytuacji. Sprawy pracownicze są załatwiane sprawnie i terminowo, a wszelkie zapytania spotykają się z uprzejmą i kompetentną odpowiedzią. Szczególnie cenię sobie jasną komunikację, rzetelność i zaangażowanie pań sekretarek, które zawsze służą pomocą - zarówno w kwestiach formalnych, jak i organizacyjnych. Dzięki ich pracy możemy czuć się wspierani i pewni, że nasze sprawy są traktowane z należytą uwagą. Na szczególne uznanie zasługuje również praca dwuosobowego Działu Informatyki, który mimo ograniczonego składu personalnego zapewnia sprawne, szybkie i skuteczne wsparcie techniczne na najwyższym poziomie. Pracownicy działu wykazują się dużą wiedzą, zaangażowaniem oraz elastycznością w rozwiązywaniu problemów, co znacząco wpływa na komfort i efektywność pracy naszego Wydziału. Ich profesjonalizm, gotowość do działania i życzliwe podejście sprawiają, że wszelkie kwestie informatyczne są rozwiązywane szybko i z pełnym zrozumieniem potrzeb użytkowników. To cenne wsparcie, bez którego trudno byłoby wyobrazić sobie sprawne funkcjonowanie wielu procesów na Uczelni. Z pełnym przekonaniem mogę stwierdzić, że wydziałowe sekretariaty i dwuosobowy Dział Informatyki stanowią istotne i niezawodne wsparcie dla całego Wydziału Inżynierii Technicznej,
- doceniam pracę jednostek administracyjnych i ich gotowość do pomocy,

- należy podkreślić życzliwość i zaangażowanie pracowników administracji,
- nie wymyślać zbędnych czynności,
- obsługa prawna pozostawia bardzo wiele do życzenia. Jestem gotowy do rozmów na ten temat. Brak komunikacji i brak odpowiedzi na maile i telefony jest destrukcyjne na prowadzone prace, inicjatywy i interes uczelniany,
- w odniesieniu do pracy jednostek administracyjnych nauczyciele akademicy oczekują bardziej elastycznego i partnerskiego podejścia, uwzględniającego specyfikę pracy naukowo-dydaktycznej. Zdarzają się sytuacje, w których udzielane informacje są niejednoznaczne lub niespójne, co utrudnia sprawne realizowanie obowiązków. Wskazane byłoby również wzmocnienie wsparcia w zakresie obsługi projektów badawczych, zarówno na etapie aplikowania, jak i realizacji. Dodatkowo uciążliwe procedury związane z rozliczaniem kosztów podróży służbowych, udziału w konferencjach czy zakupów dydaktycznych mogą zniechęcać do podejmowania dodatkowych aktywności naukowych. Usprawnienie tych obszarów znacząco ułatwiłoby pracę dydaktyczną i badawczą oraz przyczyniłoby się do dalszego rozwoju jednostki,
- ważne uroczystości, imprezy, które planowane są na Uczelni ogłaszane są w ostatniej chwili. Praktycznie na tydzień przed ich terminem. Jak przygotować coś mądrego z ramienia Wydziałów w ostatniej chwili. Czy na Uczelni nie wcześniejszego planowania imprez, nikt nad tym nie panuje?,
- brak współpracy - ciągle komentarze, że to nie jest w ich zakresie obowiązków (dotyczy to kilku jednostek administracyjnych w budynku rektoratu), brak takiego ludzkiego podejścia do załatwiania wszystkich zmian - nie zawsze oznacza nie lub że się nie da;

Cele i rekomendacje do raportu z badań

„Ankieta oceny jakości kształcenia przez nauczyciela akademickiego”

I. Celem badania było pozyskanie opinii nauczycieli akademickich na temat jakości kształcenia.

W kwestionariuszu poruszone zostały zagadnienia dotyczące oceny:

- ❖ Warunków prowadzenia zajęć;
- ❖ Organizacji dydaktyki;
- ❖ Poprawy jakości dydaktyki;
- ❖ Rozwoju naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich;
- ❖ Zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego;
- ❖ Pracy administracji.

Respondenci mieli możliwość przedstawienia swoich uwag i sugestii.

II. Rekomendacje do raportu z badań

Rekomenduje się:

- ❖ Przeprowadzenie przez Władze Wydziału rozmowy z Kierownikami Zakładu na temat przebiegu procesu kształcenia na określonych kierunkach studiów prowadzonych w Wydziale.
- ❖ Zorganizowanie przez Dziekana spotkania z nauczycielami akademickimi oraz innymi osobami prowadzącymi zajęcia na kierunkach studiów prowadzonych w Wydziale, celem wyjaśnienia wszystkich kwestii przedstawionych w raporcie z badań ankietowych.